



# ВЕСТНИК МИНИСТЕРСТВА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР

№3

10 сентября 1987 г.





# **ВЕСТНИК**

## **МИНИСТЕРСТВА**

### **ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ**

#### **СССР**

**№3**

**10 сентября 1987 г.**

**МОСКВА**

**«МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ»**

## СОДЕРЖАНИЕ

Безусловное требование – повернуться лицом к экономике	
Выступление министра иностранных дел СССР Э.А. Шеварднадзе на собрании актива работников МИД СССР 4 июля 1987 г. . . . . .	3
В поддержку Конференции по разоружению	
Заявление Э.А. Шеварднадзе на пресс-конференции в Женеве 7 августа 1987 г. . . . . .	7
Сделать перестройку главным предметом нашей жизни	
Выступление первого заместителя министра иностранных дел СССР А.Г. Ковалева на совещании в ЦК КПСС секретарей партийных организаций советских учреждений за границей 28 июля 1987 г. . . . . .	9
Концепция всеобъемлющей системы международной безопасности	
Выступление заместителя министра иностранных дел СССР В.Ф. Петровского на пресс-конференции в Софии 8 июля 1987 г. . . . . .	14
Итоги сессии ЭКОСОС. Э.Е. Обминский, начальник Управления международных экономических отношений МИД СССР . . . . .	15
Смоленская-Сенная площадь, 32/34	
День за днем . . . . .	17
Консультации за рубежом . . . . .	20
Официальные заявления. . . . .	22
В Пресс-центре МИД СССР . . . . .	24
Страницы истории	
Материалы о советско-афганских отношениях . . . . .	38
Предметно-географический указатель . . . . .	40

Вестник Министерства иностранных дел СССР  
подготовлен  
Управлением информации МИД СССР

# БЕЗУСЛОВНОЕ ТРЕБОВАНИЕ — ПОВЕРНУТЬСЯ ЛИЦОМ К ЭКОНОМИКЕ

## ВЫСТУПЛЕНИЕ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР Э. А. ШЕВАРДНАДЗЕ НА СОБРАНИИ АКТИВА РАБОТНИКОВ МИД СССР 4 июля 1987 г. \*

Для нас с вами наступают очень ответственные и непростые времена. Разговор об этом хочется начать с глубоко запомнившихся слов М.С. Горбачева из его заключительного выступления на Пленуме ЦК КПСС 26 июня 1987 г. о том, что перестройка — главный предмет нашей жизни.

Нам с вами — тоже выполнять эту директиву, а для этого необходимо понимать, знать, как действовать в трудный начальный период выполнения установок Пленума Центрального Комитета партии.

По окончании Пленума М.С. Горбачев напутствовал его участников, разъезжавшихся по своим республикам, краям, областям, городам, районам, предприятиям. Не назвав конкретно наших представителей за рубежом, он напутствовал и вас. Хочу напомнить его слова о том, что "наша экономическая работа, перестройка в народном хозяйстве могут быть успешными только в том случае, если они вовлекут миллионы масс трудящихся. Поэтому можно сказать, что линия на коренную перестройку управления у нас по существу смыкается с линией на дальнейшую демократизацию, и не только производственной, но и всей общественной жизни. Прогресс экономики и развитие социалистического демократизма неразделимы".

Так в словах Генерального секретаря ЦК КПСС решения январского (1987 г.) Пленума были органично слиты с решениями июньского Пленума. Стратегическая целостность последовательных шагов руководства партии по пути перестройки предстала во всей своей полноте. И здесь хочется подчеркнуть: весь период после апрельского (1985 г.) Пленума ЦК КПСС имел решающее значение для общества и народа, ибо он морально и политически, психологически подготовил их и подвел к той фундаментальной перестройке самой чувствительной сферы, наиболее сильно затрагивающей интересы миллионов и миллионов людей, всего нашего общества, которая развернется сейчас, после июньского Пленума ЦК КПСС.

Июньский Пленум, доклад М.С. Горбачева на нем породили новые реальности в жизни нашего общества, которые уже в недалеком будущем самым непосредственным образом скажутся на нашей с вами деятельности. Причем независимо от нашей воли и желаний они создадут такие процессы и механизмы, с которыми никогда за всю свою историю не имела дела наша внешнеэкономическая и внешнеполитическая службы.

В частности, если раньше внешнеэкономическая деятельность государства была четко централизована, осуществлялась исключительно центральными ведомствами, то сейчас, как вам хорошо известно, уже предприятия, объединения — эти основные звенья нашей экономики — получают прямой выход на внешний рынок и право создавать у себя внешнеторговые фирмы и т. д.

Я предвижу вопрос: предприятие или объединение стало субъектом внешнеторговой, внешнеэкономической деятельности, а что будет с уже сложившейся формой? Практик всегда задает трудные, но честные вопросы, и отвечать на них надо честно, ибо мы наконец-то поняли, что деловая репутация много весит на весах экономики.

На мой взгляд, пока никто не прогнозирует скорую ломку или перестройку сложившегося зарубежного аппарата торгово-экономического сотрудничества. Какой-то период времени он будет продолжать действовать. Но радикальная и глубокая перестройка внутренней экономической жизни, основанная на растущей самостоятельности предприятий, приоритете чисто экономических методов управления над методами административными, реалистическом ценообразовании и других элементах нового и пока малознакомого нашему народному хозяйству механизма, неизбежно приведет к воссозданию на принципиальной новой основе зарубежной внешнеэкономической системы, внешнеэкономической схемы.

Какой она будет, хотя бы в основных своих параметрах, — этого предсказать никто сейчас, товарищи, не возьмется. Может быть, формулируя цели настоящего совещания, я бы в качестве ведущей наметил

\* Печатается с сокращениями.

именно такую осознанную фиксацию совершенно очевидной реальности: готового решения на этот счет пока еще нет. Нет, потому что оно сформируется в результате становления нового внутреннего хозяйственного механизма, как производное от его функционирования.

Это звено не упущено в структуре принятой экономической реформы, его предстоит еще построить, обосновать и теоретически, и практически. Я полагаю, что в этом деле наши посольства и торгово-экономические представительства за рубежом могут оказать неоценимую помощь руководству страны.

Два вывода из этого: первый — назад ходу нет, надо идти вперед, каким бы трудным ни был путь; второй — надо быть готовым к тому, что переходный период будет изобиловать сложностями, неясностями, вопросами, на которые ответы придется находить совместными усилиями. Но только такая цель — слишком скромна и бедна для нашей сегодняшней встречи. У нас есть приоритеты и ориентиры, которыми мы обязаны руководствоваться, чтобы пройти переходный период, как сказал М.С. Горбачев, как можно быстрее и с наименьшими потерями. Нам надо поговорить об этих ориентирах и приоритетах.

Нам также следует обсудить, как в нашей внешнеполитической работе мы будем учитывать чисто экономические реалии реформы управления народным хозяйством и с какими ее политическими аспектами будем иметь дело.

Сегодня пришло время, так сказать, "экономизировать", если позволительно такое выражение, нашу внешнюю политику, ибо, пока она не сомкнется полностью с экономикой, она не сможет помочь перестроиться нашему внутреннему хозяйству, всему обществу в целом, которое, таким образом, не сможет на равных участвовать в конкурентной политической борьбе за привлекательность своей социально-экономической модели развития.

Для нас с вами важен содержащийся в Политическом докладе Центрального Комитета съезду тезис о все более усиливающейся взаимозависимости и взаимосвязанности мира.

Действительно, если не отворачиваться от правды, то разделение на социалистическую и капиталистическую системы хозяйствования, при всех весьма чувствительных для нас ограничениях, вовсе не означает отсутствие нашего общения, взаимопритяжения и даже взаимопроникновения. Мы давно уже втянуты в мировой хозяйственный процесс, иные же из наших друзей пошли намного дальше. Хорошо это или плохо — тема для другого разговора. Что же касается близкой, злободневной для нас темы, то я бы сформулировал ее следующим образом: мы должны стать более органичной частью мировой хозяйственной системы, и мы можем, обязаны стать ею, если примем и усвоим сложившиеся в ней формы. При этом никто не заставит нас поступиться нашими идеалами и принципами, отказаться от краеугольных принципов нашей политики.

Мы — люди идеи, но власть ее не должна быть выше соображений здравого смысла. Иначе, полностью подчиняясь ей, теряешь многое, в том числе способность улучшать экономическое положение собственной страны и тем самым — повышать меру ее политического влияния в мире.

Перевод перестройки в новую, еще более активную фазу на основе радикальной реформы управления экономикой совершает подлинную революцию в нашем мышлении, главным образом — экономическом мышлении, но, как и в любой революции, слом происходит быстрее, нежели созидание. Поэтому я не отнесся бы со старыми мерками к сформулированному Генеральным секретарем ЦК КПСС требованию экономического всеобуча. Ведь есть проблема внутренней адаптации к новым условиям и новым правилам. Ведь децентрализация в области внешней торговли, скажем прямо, пугает тех, кто привык действовать через слишком покладистых посредников.

Поэтому я обязательно взял бы в дорогу указание М.С. Горбачева о том, что "страна располагает огромным кадровым потенциалом, и надо помочь ему еще глубже осознать новизну и масштабы нынешних перемен в экономике, включиться в активную работу на основе новых принципов хозяйствования, внедряя их повсеместно во всех звеньях хозяйства".

Это указание каждому из нас, причем я бы выделил в нем, как говорится, жирным шрифтом следующие слова: "...Внедряя их повсеместно, во всех звеньях хозяйства". Повсеместно — значит и за рубежом, во всех звеньях хозяйства, следовательно, и во внешнеэкономическом.

Я не призываю, так сказать, дипломатов высших рангов и их советников к переобучению, к смене профессии. Однако повернуться в полную меру наших сил и способностей лицом к экономике — это безусловное требование, требование партии и государства.

Мне могут сказать, что послы и без того не отрываются от экономических вопросов, только ими и занимаются, и я соглашусь с этим. Однако тут же замечу, что сейчас необходим качественно иной, качественно новый подход, предполагающий и уточнение приоритетов, и отказ от шаблона, и повышенный элемент творчества, и готовность к самым неожиданным поворотам. Кроме того, мы бы хотели получить от вас более глубокое политэкономическое осмысление ситуации в стране пребывания, более реалистическую ее оценку и, конечно же, обобщение практического опыта.

Но все это будет работать только при одном условии: если наши представители за рубежом будут предельно ясно представлять смысл происходящего внутри нашей страны, коренное отличие того, что создается, от того, что было. Это принципиальный вопрос. А происходит следующее:

— освобождение предприятий и объединений от чрезмерной опеки центра и наделение их самостоятельностью на началах хозрасчета;

— создание такой системы планирования, которая не образовывала бы дефицита, а способствовала тому, чтобы производитель беспрепятственно получал необходимое ему сырье, материалы, оборудование;

— реформирование системы ценообразования на началах и с учетом реальных затрат на производство товаров и изделий;

— перестройка материально-технического обеспечения с отказом от жесткого централизованного распределения в пользу операций на оптовых рынках;

— формирование таких условий, когда финансы сопряжены с высокоэффективным производством, кредит способствует росту прибылей, а денежное обращение свободно от болезненных инфляционных процессов и разворачивается на рынках, хорошо насыщенных товарами и услугами;

— наконец, совершенствование организационных структур управления, не препятствующих, а, наоборот, способствующих циркуляции потоков "низовой" предприимчивости и инициативы.

По мере того как реформа, утверждение целостной системы управления экономикой будут шаг за шагом утверждаться в нашей стране и постепенно пересекать ее границы, сказываясь на внешнеэкономическом сотрудничестве, нашим загранучреждениям и их руководителям предстоит с повышенной чуткостью реагировать на ее политические аспекты.

Для нас сейчас наиболее важна экономическая сторона дела. И здесь нам необходима иерархия ценностей, система приоритетов, которыми мы должны руководствоваться в этой работе.

В первую очередь это — экономические интересы собственной страны.

Далее — интересы социалистического содружества, социалистических стран, мира социализма.

Наконец — интересы страны пребывания.

Составные части этой "триады" взаимосвязаны, и разграничительные линии между ними проводятся лишь для целей практического анализа. Разделить их в жизни вряд ли можно.

Считаю необходимым сделать одну принципиальную оговорку. Не возникает и не должен возникать вопрос о том, что отныне все надо взвешивать на "копеечных весах". Экономика не существует вне политики — внутренней и внешней. Выбор тех или иных экономических решений во всех странах, а тем более в социалистической стране, определяется социальными целями. Точно так же он определяется и внешнеполитическими целями. Вопрос в том, как понимать эти цели и точно знать, сколько стоит данный конкретный вариант.

Вовсе не обязательно исходить из того, что отношения с друзьями должны быть планомерно-убыточными. При правильной постановке дела они также должны основываться на хозрасчете и самоокупаемости. Но понятно и то, что определенная доля нашей внешнеэкономической деятельности будет существовать, так сказать, "на дотациях", но только определенная доля.

В своей повседневной работе весь дипломатический аппарат не может ни на минуту, товарищи, упускать

из виду народнохозяйственные интересы страны, должен постоянно помнить о том, что важнейшая функция нашей внешней политики — создать оптимальные условия для экономического и социального развития нашей страны.

Нам особенно заметны процессы, происходящие за рубежом, видны и недостатки, и упущения в нашей работе. Используем ли мы полностью этот потенциал? Достаточно ли точно, конкретно, компетентно, а главное объективно освещает наша сеть загранпредставительства события и процессы, протекающие в мировой экономике? Можно ли считать налаженной системой "раннего оповещения" и прогнозирования? Думается, что полностью мы здесь не можем быть удовлетворены.

В экономике нужно смотреть далеко вперед, чтобы можно было своевременно принимать меры, ограждающие наше народное хозяйство от потерь и серьезных потрясений. И посольство призвано играть роль передового дозорного, который следит за всем новым в области научно-технического прогресса, за всем, что может представить интерес для народного хозяйства не только сейчас, но и в перспективе.

Конечно же, приоритет во внешнеэкономической работе, внешнеторговых связях мы отдаем странам СЭВ. Здесь образовался тугой узел, чему мы сами немало способствовали в свое время. Есть такой афоризм: "Виноваты люди — отвечает страна". Это тоже вопрос доставшегося нам довольно тяжелого наследства. Если кто-то в прошлом повинен в деформациях экономического сотрудничества со странами Совета Экономической Взаимопомощи, то отвечать, исправлять положение надо нам.

Специфика момента заключается в том, что в экономических отношениях с братскими странами необходимо решать одновременно и незамедлительно три задачи: заниматься текущими проблемами, разрабатывать перспективы сотрудничества на 15 — 20 лет и осуществлять перевод взаимодействия с ними в области экономики, науки и техники на рельсы интенсификации, внедрять новые формы, отвечающие ее требованиям.

Переход на этот новый этап нельзя упрощать. Это будет очень сложный, я бы сказал, болезненный процесс, который нужно рассматривать в увязке с конкретными условиями.

Надо прямо сказать, что совпослы на местах не всегда в прошлом вникали в работу наших специалистов-проектировщиков и плановиков, — не ставили ее под контроль. В результате этого зачастую на основе формальных докладов директивными органами принимались решения об участии в создании объектов, которые, так сказать, на корню были бесперспективными с экономической точки зрения.

Огромные масштабы предстоящих изменений в сотрудничестве со странами СЭВ требуют и нестандартных подходов, где не последнюю роль играет здоровый климат во взаимоотношениях между совзагранпредставительствами.

Хотелось бы сказать несколько слов о новых формах хозяйственного взаимодействия со странами — членами СЭВ. Я имею в виду прямые связи, создание совместных предприятий, международных коллективов и т. д. Появляются новые обнадеживающие ростки. На июньском Пленуме и сессии Верховного Совета была подчеркнута их важная роль в расширении и углублении интеграционной базы сотрудничества за счет активного включения в нее предприятий, объединений, научных, проектных и других организаций. С момента внедрения новых форм уже прошел пусть и небольшой, но и немалый промежуток времени. А результаты? Можно говорить пока только о самых скромных позитивных изменениях. В Болгарии, например, мы посетили образцовое, я бы сказал, хорошее предприятие — совместный болгаро-советский научно-исследовательский институт "Интерпрограмма". Существует он уже десять лет, кое-что сделано, и сделано, как уже сказал, немало.

Кое-что сделано в Венгрии, Польше, Чехословакии, где наши посольства проявили настойчивость, однако и здесь товарищи жалуются на многочисленные бюрократические препоны.

По-прежнему остра для нас проблема укрепления экономического фундамента наших отношений с западными странами. Интересы народного хозяйства требуют отлаженной системы крупномасштабного долгосрочного сотрудничества с этими государствами.

Июньский Пленум ЦК вновь привлек наше внимание к связям с фирмами капиталистических стран. В Законе о государственном предприятии специально оговорена возможность совместной деятельности с западными компаниями. Это не фразы, тут надо действовать. Речь идет о принципиально новой для нас и, как представляется, перспективной форме внешнеэкономических связей с Западом.

Кое-что из того, что было накоплено за прошедшие годы, мы даже не замечаем. Очень интересный опыт накоплен в экономическом сотрудничестве с Великобританией, который складывался десятилетиями, причем без особого государственного вмешательства, на принципах кооперации. Кое-что есть в этом опыте интересное, что можно было бы взять на вооружение.

За сравнительно короткий срок получено уже более 250 предложений от фирм ФРГ, Финляндии, Японии, Италии, США, Великобритании, Франции и других стран.

Мы сейчас не гонимся за количеством. Хотим создать на первых порах пусть и небольшое число таких предприятий, но четко функционирующих. Это очень важно. Для этого требуются немалые усилия по подготовке технико-экономического обоснования, расчету экономической рентабельности, выявлению источников снабжения и рынков сбыта и к слову бюрократических барьеров на этом пути. Наши посольства должны уделить этому вопросу самое серьезное внимание.

Не могу не сказать, что на нулевой отметке находится у нас работа по глобальным проблемам — созданию

нового, справедливого экономического порядка и основ экономической безопасности.

Надо, очевидно, серьезно подумать, как наладить действенный контакт с наукой. Здесь есть и другая сторона. В прошлом наши представительства не очень-то следили за тем, что происходит в зарубежной науке. В результате мы проглядели структурные подвижки в экономике развитых, и не только развитых, индустриальных стран, крупные прорывы в технологиях на очень важных направлениях научно-технической революции, собственные отставания.

Нам очень пригодилась бы серьезная аналитическая информация о том, как на практике решаются в тех или других странах вопросы экспортного и импортного контроля, как государство стимулирует свой экспорт, как действует механизм валютного контроля и т. д.

Многие страны давно уже используют кооперацию, прямые связи, смешанные фирмы. Есть опыт как позитивный, так и негативный. Своевременной подсказкой послы могут уберечь нас от ошибок, просчетов, неверных решений.

И, конечно же, надо подготовить себя к тому, что переход на экономические методы в сотрудничестве вызовет и материальные изменения в структуре нашей торговли.

Подводя итог этому ряду задач, хотел бы особенно подчеркнуть: нам никак нельзя допускать, чтобы перестройка экономики опережала понимание этого процесса в МИД, чтобы перестройка в Министерстве отставала от происходящих в обществе перемен.

Руководители подразделений центрального аппарата и загранпредставительств, все дипломатические сотрудники должны осознать тот факт, что партия и государство, выделяя значительные средства для проведения внешней политики, ожидают, что политическое решение важных международных проблем принесет и большой экономический эффект, благоприятно скажется на развитии народного хозяйства, высвободит материальные, трудовые и финансовые ресурсы, столь необходимые для решения внутренних экономических и социальных проблем, ждут от работы МИД реальной экономической отдачи.

Таково веление времени, и коллектив МИД должен быть на высоте положения в напряженный, решающий момент в истории нашего государства, нашего общества.

Я хотел бы завершить свое выступление, сделав акцент на следующем.

Комплекс экономической реформы коренным образом меняет характер экономической деятельности за рубежом. Надо приготовиться к этому, перестраиваться основательно.

Реформа вступает в самый трудный этап — этап практических дел. Ждем от вас как можно больше практических предложений и практического вклада в осуществление решений июньского Пленума Центрального Комитета партии.

# В ПОДДЕРЖКУ КОНФЕРЕНЦИИ ПО РАЗОРУЖЕНИЮ

## ЗАЯВЛЕНИЕ Э. А. ШЕВАРДНАДЗЕ НА ПРЕСС-КОНФЕРЕНЦИИ В ЖЕНЕВЕ 7 августа 1987 г. \*

Мы приехали в Женеву прежде всего для того, чтобы выразить нашу поддержку Конференции по разоружению. И на возможный вопрос, почему именно сейчас, можем ответить сразу: мир сегодня стал таким, когда невозможно решать в узком кругу вопросы, затрагивающие интересы большого числа государств, а тем более всего международного сообщества, невозможно ни политически, ни, если можно так сказать, технологически.

И в первую очередь это касается разоружения, особенно ядерного и химического. Если эти виды оружия массового уничтожения могут погубить каждого, то каждый должен иметь голос, чтобы участвовать в формировании такого международного климата и режима, порядка, который гарантировал бы безопасность и ему, и всем остальным.

Поэтому во вчерашнем своем выступлении я сослался на мнение Михаила Сергеевича Горбачева о том, что усилия в области разоружения должны быть интернационализированы. Таковы реальности нашего времени.

Учитывая все это, я намерен коснуться сегодня состояния советско-американских переговоров по ядерным и космическим вооружениям. Конечно, общим, так сказать, схематическим взором.

Вы знаете, что они носят конфиденциальный характер. Поэтому я не стану входить в подробности переговоров, а постараюсь высказать нашу политическую оценку перспектив нынешнего положения дел.

Мне кажется, что у многих в последнее время возникло какое-то чувство успокоенности. Переговоры по ядерным и космическим вооружениям между Советским Союзом и Соединенными Штатами Америки идут, мы довольно близко, я подчеркиваю, довольно близко подошли к соглашению по двум классам ядерных ракет, вроде бы положение нормальное. Это действительно так.

Но такое ли уж нормальное? Посмотрим на факты. С одной стороны, тучи вот-вот рассеются, а с другой — не действуют вовсе Договор ОСВ-1 и Договор ОСВ-2, под угрозой находится Договор об ограничении систем

противоракетной обороны, ядерные взрывы продолжают, вызывает обеспокоенность судьба Договора о нераспространении ядерного оружия. Я по этому поводу вчера высказался довольно недвусмысленно.

Конечно, кое-какой актив этому противопоставить можно — была Женева, женевские переговоры на высшем уровне, был Рейкьявик, вселивший много надежд, ибо переговоры по ядерным и космическим вооружениям в их нынешнем виде — это плод советско-американской встречи на высшем уровне в Исландии.

Однако если сравнивать переговоры с двухмоторным самолетом, то советско-американские переговоры в Женеве как бы держатся в полете на одном двигателе. И этот двигатель — советский.

Возьмите проблему контроля. Сегодня в этой сфере мы готовы принять любой вызов. Только вот такое странное явление: стоит нам предложить какие-то реальные методы и способы проверки, как наши западные партнеры тут же теряют интерес к ним и находят новую область полемики.

Я хочу напомнить вам историю с „нулями“. Принимаем так называемый „простой нуль“ — выдвигается идея „глобального нуля“. Принимаем „глобальный нуль“ — появляется половинка „второго нуля“. Соглашаемся на „два нуля“, начинают говорить о половинке „третьего нуля“ и т.д.

Сторонникам „нулевых“ вариантов хотелось бы напомнить о нашей концепции безъядерного мира. „Нули“ нас очень и очень устраивают. Мы хотели бы дойти до одного и общего большого „нуля“ — мира безъядерного и без химического оружия. Только, как я сказал вчера, „нули“ эти должны иметь одинаковое значение для каждой стороны.

Можно было бы привести множество примеров разного рода, и они подтвердят, что на американском крыле переговоров двигатель пока работает неисправно. У меня было более резкое выражение, но сейчас я смягчил.

Но корабль у нас тяжелый, чересчур перегруженный ядерным грузом, и на одном двигателе не поднять проблему ликвидации этого груза. Надо запустить и второй, и на всю мощь.

\* Печатается с сокращениями.

Уверяю вас, мы для этого делаем все, что можем, предлагаем практически реализуемые меры, ищем компромиссные моменты.

Понятно, что разработать в короткое время соглашение по всем направлениям переговоров едва ли возможно. Это архисложное, архитрудное дело. Но если согласовать общие цели, то отдельные трудные вопросы решать стало бы намного легче.

Руководствуясь этим соображением, мы передали американской стороне через государственного секретаря г-на Шульца, когда он был в Москве, проект документа, очень важного документа, о ключевых положениях для ведения последующих переговоров. Договорились о понимании общих принципов, о степени состыкованности переговоров по космосу, стратегическим наступательным вооружениям и ракетам средней дальности, которые создали бы необходимую благодатную почву, среду для продолжения работы.

Важно и то, что согласие насчет ключевых положений способствовало бы возникновению большего доверия между нами.

Вначале в Вашингтоне с интересом отнеслись к идее разработки документа о ключевых положениях, вскоре, однако, этот интерес пропал. В этих условиях для оживления переговоров, придания им более целенаправленного характера мы вручили американской делегации в Женеве проекты соглашений об укреплении режима договора об ограничении систем противоракетной обороны, а также об осуществлении согласованного в Рейкьявике взаимопонимания о 50-процентных сокращениях стратегических наступательных вооружений.

На уровне делегации нам дают понять, что видят позитивные моменты и в самом факте представления нами проектов этих двух важнейших документов, и в их содержании.

Скажу откровенно, делового, по-настоящему делового, принципиального, глубокого обсуждения пока на переговорах не получается.

Причем каких-либо серьезных доводов в обоснование такой своей линии привести не могут или не хотят.

Вот мы и задаемся вопросом: на что нам ориентироваться? Каковы намерения Соединенных Штатов Америки? Хочется, чтобы их выражали не словами, а конкретными и практическими делами именно на переговорах. Практически соглашение по „двойному глобальному нулю” может быть выработано такое, какое пожелают стороны. Хоть завтра. Однако это самое завтра усиленно отодвигается.

Уникальность нынешней ситуации заключается в том, что на нашей половине стола не лежит ничего такого, что мешало бы достижению соглашения, я имею в виду по ракетам средней дальности и оперативно-

тактическим ракетам. И наоборот, находится немало предложений и проектов, которые могли бы продвинуть переговоры по ядерным и космическим вооружениям.

Как вы знаете, я вчера об этом говорил, согласовано время встречи министров Советского Союза и Соединенных Штатов Америки в сентябре в Вашингтоне. Каким будет ее результат? Этого мы тоже не знаем, поскольку поведение делегации Соединенных Штатов Америки здесь, на переговорах по ядерным и космическим вооружениям, честно говоря, вызывает в известном смысле разочарование. Ведь она по логике должна была бы внести свой вклад в подготовку сентябрьской встречи, чтобы нам с г-ном Шульцем было о чем договариваться.

Как вам известно, у меня сегодня состоялась встреча с главой делегации г-ном Кампельманом. Я знаю, зададут вопросы, о чем мы там говорили на этой беседе, какие были вопросы рассмотрены. Я хочу сказать, что главным образом беседа наша была посвящена результативной подготовке встречи министров Советского Союза и Соединенных Штатов Америки.

Мы с г-ном Кампельманом пришли к выводу, что, несмотря на множество нерешенных вопросов и глубоких расхождений, которые существуют между нами на переговорах, есть определенные резервы для лучшей подготовки встречи министров и значительного продвижения по некоторым вопросам, особенно в деле ликвидации РСД и ОТР.

Мы договорились о том, что наши делегации максимально используют оставшийся срок, а срок не так уж большой — всего месяц с лишним, до встречи министров, для того чтобы подготовить по ракетам средней дальности, по оперативно-тактическим ракетам взаимоприемлемый проект соглашения, а также активизировать работу наших делегаций по направлениям стратегических наступательных вооружений и по проблемам космоса.

Вот эти вопросы, главным образом организационного плана что ли, как лучше нам организовать работу и функционирование переговорного механизма, обсуждались на нашей встрече.

В целом эта встреча была содержательной, я бы сказал, интересной и деловой.

Как я уже говорил, в Женеву мы приехали не напрасно, и покидаем ее с чувством выполненного долга, в известном смысле, конечно.

Надолго запомнится нам встреча с делегациями 40 стран, представленных на Конференции по разоружению. Участие в ее работе укрепило нашу решимость добиваться прогресса на всех трех направлениях переговоров. Думаю, что наши действия придадут вес этому обязательству.

# СДЕЛАТЬ ПЕРЕСТРОЙКУ ГЛАВНЫМ ПРЕДМЕТОМ НАШЕЙ ЖИЗНИ

## ВЫСТУПЛЕНИЕ ПЕРВОГО ЗАМЕСТИТЕЛЯ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР А. Г. КОВАЛЕВА НА СОВЕЩАНИИ В ЦК КПСС СЕКРЕТАРЕЙ ПАРТИЙНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ СОВЕТСКИХ УЧРЕЖДЕНИЙ ЗА ГРАНИЦЕЙ

28 июля 1987 г. \*

Хотя формально наше сегодняшнее совещание — традиционное, по существу к нему меньше всего применимо это определение. Слишком неординарна политическая ситуация в стране, определяемая перестройкой. Слишком масштабны поставленные ею задачи. Наконец, слишком динамична, противоречива и современная международная обстановка.

О чем бы мы ни говорили сегодня — о текущем моменте, о том, что происходит в мире сейчас и что предстоит делать завтра, — за всем этим стоят исторические по своей сути решения XXVII съезда, январского и июньского (1987 г.) Пленумов ЦК.

Многие из вас присутствовали, другие читали материалы совещаний в МИД, заседаний коллегии. А все их содержание и настрой были заданы вдохновенной речью М.С. Горбачева на общеминистерском совещании в прошлом году. В духе этой речи в МИД происходит основательная структурная реорганизация, создаются новые подразделения. Изменились характер, наполнение и темп работы ведущих подразделений, посольств и других совзагранучреждений, идет обновление руководящих кадров. Обновляются и наши подходы практически по всем направлениям — будь то разоружение или права человека, афганская или другие региональные проблемы.

Смело можно сказать, что со времени Октября никогда советской внешнеполитической службе не приходилось решать столь масштабные и ответственные, революционные по своей сути задачи, как сегодня. Для этого ей необходимо иметь ясное представление о мире — каков он есть и каким он должен стать — и о своем собственном месте в нем. Помнить и еще раз помнить, что мы живем в реальном мире, а не сконструированном на благих пожеланиях или на устаревших абстракциях.

Далее докладчик охарактеризовал основные черты нового видения мира на политическом, экономическом, духовном уровне, а также на уровне военной безопасности.

Как конкретно с учетом такого видения мира осуществлялась внешняя политика Советского Союза после апрельского (1985 г.) Пленума ЦК КПСС и за последний год?

Сразу скажу: для международных отношений это было временем небывалой политической и дипломатической активности, пробуждения новых надежд, важных свершений и раскрывшихся возможностей. Это можно было бы проследить по двум срезам, двум аспектам, двум плоскостям — проблемной и географической.

Начнем со среза вертикального — проблемного. Как вы помните, лето прошлого года было жарким, обстановка в мире — накаленной. Не было еще ни Рейкьявика, ни стокгольмских договоренностей. США стремились окружить нас стеной конфронтации. Мы не стали проводить политику "стенка на стенку", противопоставлять гонке вооружений на Западе наращивание их у нас, как этого хотелось бы нашим противникам, для которых важно было бы сорвать начавшийся процесс социально-экономического ускорения, измотать нашу страну экономически. Не замкнулись в себе, ожидая, когда конфронтационная волна спадет и придут более подходящие партнеры для переговоров.

Сегодня можно сказать, что удалось остановить рост напряженности в мире, создать более благоприятную, но пока еще не вполне созревшую атмосферу для решения некоторых ключевых проблем безопасности и разоружения.

Из всей гаммы острых политических проблем выбран такой вопрос, решение которого создало бы своего рода цепную реакцию для развязки других проблем разоружения. Это — ликвидация ракет средней дальности и оперативно-тактических ракет.

Как вы знаете, до недавнего времени речь шла об уничтожении таких ракет в Европе. Теперь, после интервью М.С. Горбачева индонезийской газете "Мердека", вопрос поставлен кардинально. Внесенное нами 23 июля в Женеве предложение дает перспективу выхода на "глобальный ноль" по этим классам вооружений.

\* Печатается с сокращениями.

Впервые открывается возможность слить усилия государств и народов двух континентов — Европы и Азии — в деле разоружения в один общий евроазиатский процесс. Из зрителей они превращаются хотя и не в прямых, но заинтересованных участников советско-американского диалога по ядерным вопросам.

Но и это не все. Учитывая озабоченность многих азиатских государств ракетно-ядерной ситуацией на Дальнем Востоке, наша страна делает важный опережающий взнос в фонд безопасности Азии, ее безъядерного будущего. Это и есть решение в духе нового мышления — взвешенное и смелое.

В мире по достоинству оценивают этот наш шаг, видят, что он поворачивает руль переговоров в Женеве.

Однако на пути к соглашению еще есть крупный камень преткновения — сохранение американских ядерных боеголовок для западногерманских ракет "Першинг-1А".

Это теперь главное препятствие. Позиция США и их союзников не защитима ни с позиций военной или политической логики, ни тем более с правовой и моральной точек зрения. Попытки с черного хода подравнять ФРГ под ранжир ядерной державы неприемлемы для нас и — мы убеждены — для всех, кто помнит о роли германского милитаризма в минувшей войне, кто стоит на позициях Договора о нераспространении ядерного оружия.

Разумеется, политическое значение соглашений с Советским Союзом в переходный для Америки период понимают и американские "ястребы". Поэтому вокруг этого вопроса предстоит острая борьба.

Советское руководство шаг за шагом неуклонно ведет дело к осуществлению выдвинутой 15 января прошлого года программы ликвидации всех видов ядерного оружия до 2000 года, создания безъядерного мира. Конечно, проблема ядерного и космического разоружения — это предмет переговоров с США. Но касаются эти переговоры всех. Это — одна из реальностей современного мира, и постепенно мы отучаемся сами и отучаем других смотреть на него сквозь призму советско-американских отношений.

Да и Женева — это место, где идут не только переговоры с американцами. Там уже много лет проходят заседания Конференции по разоружению с участием 40 государств Европы, Азии, Африки и Латинской Америки. Сейчас там усилиями многих стран дело движется к выработке соглашения о полном запрещении и уничтожении и химического оружия, хотя США и некоторые их союзники пытаются еще совать палки в колеса.

В целом, однако, это полузабытый форум, повседневная работа идет со скрипом, монотонно, медленно. Да и телекамеры — наши и западные — редко заглядывают туда. Короче говоря, эта конференция явно нуждается в инъекции новых идей и предложений.

На первый план европейской политики выдвигаются вопросы обычных вооружений. Советский Союз, социалистические страны и здесь держат инициативу. Они предлагают, чтобы НАТО и Варшавский Договор сократили в начале 90-х годов свои вооруженные силы в Европе на 1 млн. человек. Сокращались бы и тактические ядерные средства. А там, где есть дисбаланс в каких-то элементах, подравнять положение путем сокращения у того, кто вырвался вперед. Это

позволило бы наконец начать демонтаж всей громады накопившихся в Европе войск и вооружений.

Наше недавнее предложение НАТО сопоставить военные доктрины — это, по сути дела, открытое приглашение к взаимной сдержанности в военной области. Раньше военные доктрины хранились за семью печатями в сейфах генеральных штабов, а мы предлагаем их обсудить, снять взаимные озабоченности. Это ли не новое мышление в политике, демократизация международных отношений?

Конечно, мы не ожидаем быстрых результатов. Советский Союз уже предлагал не применять силу вообще. Запад буквально убежал от такого обязательства. Теперь мы предлагаем сопоставить военные доктрины обоих союзов, а натовцы опять убегают.

В чем здесь дело? Ясно, что сравнение будет не в их пользу: ведь принятая странами Варшавского Договора доктрина — это не просто декларация о намерениях, не просто подтверждение строго оборонительного характера нашей доктрины, но и своего рода программа действий в строительстве вооруженных сил, в основу которой положен принцип достаточности для обороны.

Формулируя новый подход к разоруженческим вопросам, мы отбросили разного рода надуманные "табу", которыми по сути дела прикрывались противники разоружения.

Это прежде всего относится к вопросу о контроле. Как только мы проявили здесь открытость, оказалось, что Запад во многом блефует. Чем глубже мы продвигаемся вперед в разработке, например, соглашения по химическому оружию, тем больше они начинают пятиться в вопросах контроля.

Советский Союз идет на радикальное разоружение и потому заинтересован в действенном и строгом контроле. Лазеек быть не должно. Это, если хотите, оселок, на котором проверяется честность в политике. У нашей страны больше, чем у других, оснований требовать действительно надежного контроля, потому что жив в памяти 1941 год.

Совмещая обе плоскости — проблемную и географическую, очень своевременно поставить вопрос: как выглядит Европа в новой обстановке? Здесь сразу же выветвились контрасты западноевропейской политической мозаики: выступили противоречия, которые до этого прятались в тени советско-американского противостояния.

С одной стороны, пришли в движение целые политические пласты, в Европе вновь заметно повысился тонус антивоенных выступлений, для участников которых ликвидация ракет, ядерного оружия — вопрос жизненный, близкий, понятный.

Западноевропейцы ищут сейчас свое место в "пост-нулевом мире" — мире без "Першингов", СС-20, без ОТР. Нужно сказать — многим это дается нелегко. Есть деятели, которые сжались с ядерной перенасыщенностью континента. И дело не только и даже не столько в собственных ядерных амбициях. Ликвидацию хотя бы нескольких ступеней "лестницы ядерной эскалации" многие европейские лидеры воспринимают как подкоп под краеугольный камень военной доктрины НАТО — концепцию "ядерного устрашения".

На этом фоне оживились разные интеграционные процессы в Западной Европе. Хотя они внутренне

противоречивы, не считаются с ними — значит игнорировать европейские реалии.

Социалистические страны открыли новый канал диалога с Западной Европой — через Европарламент, Парламентскую ассамблею ЗЕС. В продвинутом состоянии находятся переговоры об установлении отношений между СССР и ЕЭС.

Какую бы западноевропейскую страну мы ни взяли — большую, среднюю или крохотную, к какой бы европейской проблеме ни прикоснулись, нужно учитывать, что основой нашей политики на европейском направлении является концепция "общеевропейского дома".

Растущее число европейцев начинает рассматривать концепцию "общеевропейского дома" не как абстрактный лозунг, а как многообещающую и конкретную тему диалога. Подтверждение тому — недавние беседы нашего руководства с премьер-министром Франции Ж. Шираком, президентом ФРГ Р. Вайцзеккером, канцлером Австрии Ф. Враницким.

От общих размышлений западноевропейцы начинают переходить к практическим вопросам: а какой должна быть крыша этого дома, его стены и двери, чтобы он был надежен, безопасен, удобен?

Общеевропейский процесс уже доказал свою жизнестойкость и сейчас по праву символизирует свежий подход к международным делам. Именно здесь сквозь толщу стен конфронтации удалось прорубить дверь, соединившую Восток и Запад Европы. Яркий пример тому — стокгольмские договоренности. Ростками нового политического мышления в мировой политике, пробившимися на европейской почве, назвал эти соглашения М.С. Горбачев.

Крупным мероприятием является Венская встреча. Подошел к концу ее очередной раунд. Дела там движутся, но не так гладко, как хотелось бы.

Серьезные трения возникли вокруг нашего предложения о созыве в Москве конференции по гуманитарным вопросам.

На мой взгляд, шансы на проведение конференции в Москве есть.

Конечно, у нас есть свой счет Западу, и мы можем его предъявить. Но мы не за то, чтобы конференция свелась к обмену обвинениями. Пусть западные представители — и официальные, и неофициальные — приедут к нам, пусть подышат воздухом обновления. Пусть сами увидят, что дает перестройка для развития демократии, открытости нашего общества.

Далее докладчик остановился на ряде конкретных проблем сотрудничества в гуманитарной сфере. Отметив необходимость более эффективного использования нашего огромного научного, культурного потенциала в целях укрепления международного доверия, А.Г. Ковалев сказал, что пока, к сожалению, делается это неразворотно, незначительно. Вот лишь один пример, можно сказать, классический в полном смысле этого слова. Во время поездки Н.И. Рыжкова на родину Моцарта — в Зальцбург — австрийская сторона обратилась с просьбой передать ей копии автографов Моцарта, находящихся у нас в Ленинграде и Таллине. Удивительно, что вопрос до сих пор не решен. Как будто наследие Моцарта, принадлежащее всему человечеству, не принадлежит австрийскому народу. Надеемся, сказал докладчик, что теперь этот вопрос наконец-то найдет свое уважительное решение.

Попробуем теперь взглянуть на международные проблемы через другой срез — географический. Возьмем азиатско-тихоокеанский регион. К сожалению, он долгое время оставался неокрашенным пятном на карте наших внешнеполитических приоритетов.

Минувший год был знаменателен и тем, что этот пробел был восполнен. Я имею в виду целую серию наших масштабных шагов — речь М.С. Горбачева во Владивостоке, его встречи в Дели и Москве с Радживом Ганди.

Наконец, прозвучавший недавно мощный аккорд — последние инициативы об укреплении безопасности в Азии, изложенные в интервью газете "Мердека". Какой сильный резонанс, какое эхо повсюду — не только в Азии, но и в Европе, Америке — он вызвал!

Все это — крупные, глубинные пласты, поднимая которые наша страна энергично выходит на авансцену азиатской политики. Можно провести такую параллель. В свое время Россия ценой громадного напряжения сил прорубила себе "окно в Европу". Сейчас Советский Союз пробивает "окно" в Азию, на Тихий океан.

Строить прочную безопасность нельзя и без разблокирования региональных конфликтов. Это тоже аксиома современной дипломатии. У всех этих конфликтов свои корни, своя "история болезни", свои специфические средства лечения. Каждый из них — не застывшая, постоянная величина, а меняющаяся, бурлящая переменная. Поэтому нет смысла идти по пути их описания, давать лишь сегодняшний статичный снимок, ведь завтра ситуация может уже измениться. Главное — увидеть направляющую тенденцию, ту стержневую линию, которая может привести к ликвидации "горячих точек" на нашей планете.

Такая тенденция есть, и она медленно, но верно пробивает себе дорогу. Это — непредвзятый диалог, национальное примирение, решение спорных вопросов мирными средствами.

Она четко проявляется в Афганистане. Афганское руководство твердо взяло курс на национальное примирение. Смысл его — не в косметическом ремонте фасада, а в готовности к реальному разделу власти в стране с патристическими настроенными силами, созданию коалиционного правительства.

Именно так и был поставлен вопрос во Владивостоке. А если посмотреть глубже, то истоки этой идеи восходят к заре нашей собственной истории. Сошлюсь на такой, может быть, не слишком известный эпизод. В 1919 году, в разгар гражданской войны и интервенции, Антанта предложила Советскому правительству и различным белогвардейским силам направить своих представителей на Принцевы острова в Мраморном море для переговоров о перемирии. Расчет был ясен: выиграть время, укрепить позиции белогвардейцев. Но по прямому указанию В.И. Ленина правительствам Антанты было сообщено о нашем согласии участвовать в такой конференции. Вдумайтесь в это, товарищи: ради того, чтобы спасти страну, народ от войны и истребления, мы готовы были сесть за один стол с представителями Колчака, Врангеля, Деникина. И встреча эта была сорвана не нами, а начавшимся вскоре наступлением колчаковцев.

Конечно, политика национального примирения не дается легко, встречает сильное сопротивление и За-

пада, и местной реакции. Но афганский народ выстрадал ее. Сегодня ей нет разумной альтернативы. Собственно говоря, весь курс на национальное примирение подчинен решению двуединой задачи: создать такую политическую структуру власти, которая не отбросила бы страну в средневековье, не допустила бы там "кровавой бани", и одновременно создать условия для вывода советских войск из Афганистана, который мы хотим видеть независимым, суверенным, неприсоединившимся государством.

По-своему тенденция к диалогу пробивается и на Ближнем Востоке — самом застарелом из региональных конфликтов. В последнее время как будто намечились кое-какие проблески в вопросе о международной конференции, хотя дело идет трудно, с натугой. Сложность в том, что за 40 лет мир слишком свыкся с ближневосточным конфликтом. А ведь, как показывает опыт, он может вновь вспыхнуть, как вспыхивал уже неоднократно, создавая угрозу не только региону, но и многим державам. Поэтому основная задача — побыстрее загасить этот опасный очаг у южного подбрюшья нашей страны.

Наш подход к конференции — деловой и гибкий. Мы не против и двусторонних переговоров между арабами и Израилем в ее рамках. Пусть там будут всякие переговоры — и двусторонние, и многосторонние. Главное, чтобы они привели к миру в регионе.

Все больше разгорается другой крупный пожар — ирано-иракский. Того и гляди запольхает Персидский залив, благо горячего — нефти — там в избытке. Нельзя исключить дальнейшего обострения обстановки... Нужны срочные меры, помощь международного сообщества, чтобы перевести конфликт в русло политических решений. Есть в этой проблеме и другой аспект — свобода судоходства в Персидском заливе, безопасность наших судов.

Немало и других региональных очагов напряженности в мире — Юг Африки, положение вокруг Никарагуа, Кампучии. Для того чтобы погасить их и не допустить появления новых — а именно на это направлены усилия нашей политики, — нужно, чтобы и там диалог возобладал над конфронтацией, чтобы поиски урегулирования велись с учетом специфики каждой данной страны и региона.

Новое видение мира, новая система политических и философских взглядов поставили в повестку дня создание всеобъемлющей системы международной безопасности.

Образно говоря, это — пропуск для человечества в будущее, где безопасность всех явится залогом безопасности каждого. Но в отличие от прошлых утопических схем, оставшихся благами пожеланиями, — а таких немало знала история, — советская концепция — это ориентир к практическому формированию структуры безъядерного и ненасильственного мира в качестве основы цивилизованного общения государств во всех основных сферах — военной, политической, экономической и гуманитарной, а также экологической. Формирование такой системы Советский Союз видит не как единовременный акт, а как итог долгосрочных совместных усилий государств. В этом суть инициативы, выдвинутой XXVII съездом партии.

Показателем жизнеспособности нашей концепции, ее созвучности устремлениям многих, в том числе ведущих,

государств стала Делийская декларация. В ней смыкаются философия и политические подходы Советского Союза и Индии к строительству безъядерного мира, что важно для продвижения концепции всеобъемлющей безопасности. В прошлом году на будапештском совещании ПКСК был начат ее перевод на язык конкретных дипломатических шагов. Совместно с братскими социалистическими странами предложено о создании такой системы безопасности было внесено на рассмотрение 41-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН.

Но пока идея всеобъемлющей международной безопасности выдвинута лишь в общей форме. Основная работа еще только разворачивается.

Центральная проблема — это гарантии безопасности в безъядерном, ненасильственном мире. Ведь тысячелетиями норма права подкреплялась самой угрозой наказания. Как заменить военную силу, какими гарантиями правопорядка? Как вживить эти новые гарантии в ткань международных отношений? Это — не простые вопросы, и готовых ответов на них пока нет.

Картина происшедших в последнее время изменений в мире была бы неполной, если бы мы не отметили еще один весьма важный момент.

С апреля 1985 года, с XXVII съезда КПСС мы подчеркиваем значение человеческого фактора для социально-экономического и духовного развития нашей страны. Есть, однако, и важная внешняя сторона этого вопроса.

Речь идет в первую очередь о возрождении открытой дипломатии, как во времена В.И. Ленина, — публичной дипломатии. Наша дипломатия не может быть ничем иным, как носителем нового мышления. Всеми присущими ей специфическими средствами она призвана раскрывать обновленческое содержание нового мышления, доказательно показывать его правоту, его исторически созревшую необходимость.

И в современную эпоху изречение средневекового философа "мыслю, следовательно, существую" звучит для нас так: "мыслю по-новому, следовательно, буду существовать". Да, лишь в способности нового мышления отрешиться от прежних фетишей и старых предрассудков заключен сегодня спасительный для человечества шанс на выживание. И наша задача сейчас — привлекать на сторону нового мышления партнеров, внедрять в их сознание ростки новых подходов к судьбам рода человеческого, короче — прививать новое мышление и дипломатии других стран. Пропагандировать в высоком смысле этого слова, т.е. действовать проникновенно, самоубежденно, страстно, логично. В этой работе — не на пару-пятку лет — не обойтись без решительной ломки стереотипов и догм, без искоренения упрощенчества, как и без персонифицированной критики тех, кто продолжал бы за них цепляться.

И еще одно в той же связи. Дипломатия — один из чувствительнейших и одновременно обладающих свойством высокопроводимости инструментов осуществления политики нового мышления. Поэтому перестройка умонастроений и взглядов дипломатов в духе нового мышления должна обгонять представителей большинства других профессий, иначе дипломат — не дипломат.

Дипломатия нового мышления требует серьезной переоценки роли общественности, общественного мнения.

Стремление кому-то во что бы то ни стало понравиться никогда не было нашей целью. Однако процесс перестройки, демократизации нашего общества, поворот в сторону большей открытости создали для общественного мнения за рубежом мощное поле притяжения.

Возьмем московский форум "За безъядерный мир, за выживание человечества". Среди его участников были лидеры интеллектуальной элиты западного общества, виднейшие представители мира искусства, бизнеса. И многие из них выразили желание продолжать сотрудничество со своими советскими коллегам.

То же самое можно сказать и о резонансе, который имела встреча М.С. Горбачева с видными учеными — представителями движения нобелевских лауреатов за мир. Главный позитив таких встреч — в том, что через них международная общественность из первых рук получает правдивую информацию о перестройке, о наших успехах и трудностях на этом пути. В этой связи не могут не запасть в память слова Габриэля Гарсии Маркеса — виднейшего латиноамериканского писателя, сказанные им на недавней встрече с Генеральным секретарем ЦК КПСС: "Для меня очень важно то, что все, что вы говорите и делаете, — это искренне. А поскольку ваши противники видят эту искренность, она у них вызывает страх".

Искренность, как и нравственность, — категории сейчас во многом ключевые для политики, для мобилизации человеческого фактора. Политика, подчеркнул В.И. Ленин, "имеет дело не с единицами, а с миллионами — искренность в политике есть вполне доступное проверке соответствие между словом и делом" (Полн. собр. соч. — Т. 32. — С. 259).

Сделанное за последние два года разительно изменило облик нашей страны в мире, подняло ее международный авторитет, престиж нашей политики. Это достигнуто именно благодаря тому, что устранен разрыв между словом и делом. Каждая наша инициатива жизненна, подкреплена конкретными действиями. Это видят в мире, видят в нашей стране.

Все это — те самые невосомые величины, которые имеют в политике подчас большее значение, чем физически ощутимые параметры военной мощи, размеров экспорта и т.д.

В политике мы имеем дело с конкретными людьми. Деятели, с которыми нам приходится общаться, — не безликие фигуры, одетые в доспехи политических партий. Речь всегда идет о живых людях со своими особенностями, привычками, стилем мышления, симпатиями и антипатиями, сильными, слабыми или даже вовсе уязвимыми сторонами. Досконально знать особенности партнера, оппонента, противника — вот задача.

Человеческий фактор, переведенный в восприятие личности партнера, должен стать неотъемлемым элементом политического зрения и практики.

К сожалению, еще дает о себе знать упрощенческий подход к оценке сложных политических, идеологических процессов стоящих за ними личностей. Что греха таить, долгое время он не просто бытовал, но доминировал. Вот конкретный пример. Привожу выдержки из Большой Советской Энциклопедии 1952 года: "Монархист и клерикал", "создал фашистскую партию, действующую по указке англо-франко-американских империалистов", "способствует превраще-

нию" своей страны "в сателлита империалистов США" (Т. II. — С. 604—605).

Как вы думаете, кто это?.. Де Голль.

Времена великих упрощений прошли. Ныне для успешной работы необходимо знать не только классовый портрет партнера, но и его индивидуальное лицо.

Говоря о человеческом факторе, нужно заострить и такую его сторону, как защита интересов советских людей. Вопрос этот был специально отмечен в Политическом докладе Центрального Комитета XXVII съезду партии. Под аплодисменты делегатов прозвучали слова М.С. Горбачева о том, что Советский Союз будет решительно ограждать своих граждан от актов насилия, делать все для защиты их жизни, чести и достоинства.

Для МИД СССР, его консульской службы, советских представительств за границей это указание съезда — одно из важнейших направлений деятельности. Работа проводится немалая. Но в нынешних условиях едва ли не любой факт небрежения интересами советских граждан за рубежом, невнимания к ним — фактически происшествие чрезвычайное.

Перестройка в МИД — это не только организационные нововведения и кадровые перестановки.

Традиционная для внешней политики задача — активно содействовать внутреннему развитию страны — приобретает сейчас новые грани, меняются способы и методы ее решения. Больше чем когда-либо дипломатия сегодня должна быть озабочена экономическими последствиями своих политических решений и действий. Кроме того, они должны быть рентабельны сами по себе. Как никогда раньше, внешнеэкономическая деятельность должна стать составной частью дипломатии и наоборот — идет ли речь о создании совместных предприятий, развитии международной производственной кооперации и т.д.

В Министерстве предпринимаются энергичные шаги по укреплению связей с наукой. Формируется специальное подразделение — Научно-координационный центр и Научный совет во главе с министром. Слияние большой науки и внешнеполитической практики — это и есть начало настоящей перестройки на новом качестве всей работы и роли МИД. То же, аналогичное, назрело в налаживании самого тесного, органического сотрудничества в сфере культуры.

Да, сделано за прошедший год немало. Но куда больше предстоит сделать.

Докладчик особо выделил то, чем сегодня не удовлетворены руководство и коллегия Министерства, и остановился в этой связи на ряде практических задач.

Мысль о неудовлетворенности и озабоченности хотелось бы донести со всей ясностью и прямоотой, ибо это наша общая неудовлетворенность и озабоченность, наши совместные практические задачи и наше общее дело.

Мы говорили применительно к МИД, к загранучреждениям, что находимся только в начале перестройки. А применительно к некоторым звеньям можно сказать и покрепче: в начале начала.

Основное — это сделать перестройку, по словам М.С. Горбачева, главным предметом нашей жизни, причем на деле, во всей нашей внешнеполитической и дипломатической работе.

# КОНЦЕПЦИЯ ВСЕОБЪЕМЛЮЩЕЙ СИСТЕМЫ МЕЖДУНАРОДНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

## ВЫСТУПЛЕНИЕ ЗАМЕСТИТЕЛЯ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР В. Ф. ПЕТРОВСКОГО НА ПРЕСС-КОНФЕРЕНЦИИ В СОФИИ

8 июля 1987 г. \*

Предложение социалистических стран всесторонне обсудить в ООН вопрос о формировании всеобъемлющей системы международного мира и безопасности — это приглашение к открытому, демократическому диалогу. Смысл этого диалога — ввести в международную практику политический конструктивизм вместо силовой конфронтации. Хорошая основа для развития диалога вширь и вглубь была заложена в ходе прошлой, 41-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН. Сам факт того, что в обсуждении совместной инициативы группы социалистических стран приняли участие более 60 стран, красноречиво говорит о том, что идеи нового мышления близки и понятны подавляющему большинству членов международного сообщества.

Предлагаемая нами концепция — концентрированное выражение нового политического мышления. Она содержит в себе глубокое философское осмысление реальностей, сложившихся в нынешнем целостном, взаимозависимом мире под воздействием прогресса в ядерно-космической области, теоретическое обоснование путей и средств перестройки международных отношений на принципиально новых основах, главные направления практических действий по формированию безопасности для всех уже сегодня, сейчас. Сердцевина безопасности — доверие, достигаемое посредством устранения из сфер международной жизни не только насилия, но и его потенциальной угрозы, а также обеспечения открытости намерений и действий государств.

В самом определении "всеобъемлющая" заключена идея, что с позиций нового мышления безопасность может мыслиться лишь как политическая категория, охватывающая всю систему координат мировой политики. С одной стороны, она раскрывает

себя по горизонтали, т.е. в плане охвата всех стран и регионов без исключения, с другой — по вертикали, т.е. с точки зрения включения всех пяти "этажей" международных отношений, т.е. военного, политического, экономического, гуманитарного и экологического. Каждый из отдельных элементов системы находится в неразрывной диалектической связи с остальными. Соответственно, продвижение вперед в каждой из областей благотворно влияет на состояние дел в других.

Всеобъемлющая безопасность — это наше политико-философское видение послеядерного устройства мира, в котором международно-правовые нормы, прочно ставшие правилом и практикой в действиях государств на международной арене, приоритет общепризнанных человеческих ценностей будут основой управления цивилизации будущего. Гарантами безопасности и регуляторами международных отношений станут политико-правовые механизмы многостороннего международного сотрудничества.

Формирование всеобъемлющей безопасности немислимо без повышения престижа и эффективности ООН, полного претворения в жизнь всех положений ее Устава, повышения коэффициента полезного действия ее главных органов, и в частности Совета Безопасности, активной роли Генерального секретаря.

Большое будущее принадлежит организациям научно-технического сотрудничества и контроля за разоружением, таким, например, как МАГАТЭ. Агентство занимается атомом. Уже ощущается реальная потребность объединить усилия всех государств в ограждении космоса от оружия и его мирном освоении, создании для этого Всемирной космической организации, за что высказывается растущее число государств.

Предлагаемая нами концепция — не абстрактная умозрительная схема, а чертеж практических реальных дел сразу на всех направлениях, и прежде всего на военно-политическом.

\* Печатается с сокращениями.

Советский Союз стремится к достижению соглашения с США о ликвидации РСД и ОТР на основе „двойного глобального нуля“.

Мы высказываемся за разработку „ключевых положений“ соглашений между СССР и США относительно стратегических наступательных вооружений, укрепления режима Договора по ПРО, а также ядерных испытаний, которые, наряду с подписанием договора по РСД, могли бы стать предметом договоренности между СССР и США на высшем уровне и основой для подготовки юридически обязывающих советско-американских соглашений.

Благодаря усилиям, прежде всего социалистических стран, на финишную прямую выведены переговоры по заключению конвенции о запрещении химического оружия.

Перспективы для договоренностей открывают наши предложения в области обычных вооружений на основе Будапештской программы государств — участников Варшавского Договора.

Далеко идущим шагом стала выдвинутая на берлинском совещании ПКК инициатива о проведении между ОВД и НАТО консультаций с целью сопостав-

ления военных доктрин обоих союзов, снятия накопившихся годами взаимных подозрительности и недоверия.

Нет ни одной области, где бы социалистические страны не были открыты к конструктивным, честным решениям, к разумному компромиссу, учету мнения партнеров. И если сегодня пока нет результатов, то причина не в отсутствии политической воли со стороны социалистических стран, а в дефиците политики реальных дел у тех, кто до сих пор не осознал, что руководствоваться прежними канонами в мировой политике уже невозможно, что единственный путь решения существующих международных проблем — достижение договоренности на основе баланса интересов всех стран.

Мы верим, что здравый смысл, измеряющийся шкалой общечеловеческих ценностей, в конечном счете возьмет верх. Мы убеждены в успехе, поскольку чувствуем, что идея всеобъемлющей безопасности идет в одном русле с мыслями и настроениями большинства человечества. В ней с полным основанием усматривают подтверждение чистоты намерений социалистических стран, их искренности и готовности открыть новую страницу в истории.

## ИТОГИ СЕССИИ ЭКОСОС

**Э.Е. ОБМИНСКИЙ**, начальник Управления  
*международных экономических отношений МИД СССР*

На проходившей в Женеве 23 июня — 9 июля с.г. сессии ЭКОСОС был рассмотрен широкий комплекс вопросов стабилизации мировой экономики и международных экономических отношений, развития международного торгово-экономического и научно-технического сотрудничества, повышения роли ООН в этой сфере.

Сессия подтвердила сохранение в ООН двух тенденций в подходах государств к решению насущных проблем международных экономических отношений: курса США и их партнеров по НАТО на усиление идеологического противоборства, навязывание собственной модели нового мирового экономического порядка, обеспечивающего этим странам сохранение господствующих позиций в капиталистическом секторе мировой экономики, и линии на поиск взаимоприемлемых решений и развязок, общего знаменателя в позициях различных групп стран, которую активно продвигали соцстраны и многие члены „группы 77“.

Делегации СССР и других соцстран главное внимание на сессии сосредоточили на дальнейшем продвижении концепции международной экономической безопасности (МЭБ). На сессии состоялся предметный обмен мнениями по содержанию концепции МЭБ,

в котором приняли участие развивающиеся страны (Индия, Мексика, Перу, Египет), США и некоторые другие западные страны.

Важную роль для налаживания диалога по МЭБ сыграл доклад (док. ООН А/42/314—Е/1987/77), подготовленный Генеральным секретарем ООН на основе соображений, представленных большим числом государств — членом ООН. Советская делегация дала высокую оценку этому документу. Было отмечено положение доклада о том, что „в последние годы по мере того, как усиливалась и приобретала новые формы взаимозависимость, поиск путей экономического роста и развития был дополнен поиском большей безопасности. Они взаимодействуют с возрастающей интенсивностью“.

Как было подчеркнуто в выступлении главы советской делегации на сессии, „доклад содержит много предложений, которые создают хорошую практическую основу для развития „конструктивного международного экономического диалога“ по вопросам ускорения роста и развития, поддержания экологического баланса, технологического прогресса, расширения и стабилизации международной торговли и финансовых потоков“.

Советская делегация исходила из того, что такой диалог позволит всем странам участвовать в создании концепции международной экономической безопасности, обменяться опытом, заявить о своих интересах и определить факторы, обременяющие международные экономические отношения, найти совместные пути их преодоления посредством уже существующих или новых механизмов, принимать совместные меры для устранения их негативного влияния. Она высказалась за то, чтобы ведущий экономический орган ООН — Экономический и Социальный Совет играл более существенную и активную роль в решении наиболее крупных и актуальных проблем мировой экономики и международных экономических отношений и в практическом плане подключился к разработке международно-правовых актов, которые помогли бы использовать многосторонние механизмы и институты для обеспечения экономической безопасности государств.

Нами была высказана поддержка содержащемуся в докладе Генерального секретаря ООН предложению о создании под эгидой ООН своего рода "системы раннего обнаружения" факторов риска в сфере международных экономических отношений для привлечения к ним внимания международного сообщества и поиска путей их разрешения.

Соцстранам удалось добиться принятия на основе консенсуса решения ЭКОСОС, касающегося МЭБ, в котором Генассамблее ООН предлагается продолжить рассмотрение доклада Генсекретаря ООН на эту тему с целью содействия диалогу по вопросам международного экономического сотрудничества с упором на интересы развивающихся стран.

Подготовленный социалистическими странами проект резолюции по МЭБ, который касался существа дальнейшей работы ООН над концепцией МЭБ, был доработан с учетом приемлемых для соцстран поправок, представленных "группой 77" и США, и распространен в качестве сессионного документа от имени делегаций БССР, НРБ, ГДР, ПНР и СССР (E/1987/L.44). Официально этот проект соцстранами не вносился. Он закладывает хорошую основу для работы 42-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН по этой проблематике.

Итоги обсуждения на сессии Совета вопроса о международной экономической безопасности показали, что, несмотря на сохраняющиеся серьезные различия в подходах к решению кардинальных проблем мировой экономики и экономической деятельности ООН, среди государств — членов Организации усиливаются настроения в пользу поиска всеобщей

лемой модели международных экономических отношений. Тяга к конструктивному диалогу в экономических органах ООН постепенно начинает преобладать над риторикой. В то же время приходится, к сожалению, констатировать, что реального перелома в подходе Запада, да и ряда влиятельных членов "группы 77" к предложениям о создании системы экономической безопасности пока не произошло. Тем не менее предстоящая 42-я сессия Генеральной Ассамблеи представляет хорошие возможности для дальнейшего продвижения концепции МЭБ, расширения базы ее поддержки со стороны различных групп стран — членов ООН.

Сессия ЭКОСОС одобрила все другие инициативы соцстран: роль госсектора, развитие людских ресурсов и подготовка квалифицированных национальных кадров. По инициативе МНР принята резолюция, рекомендующая Генассамблее ООН на ее 42-й сессии провозгласить 1990 год Международным годом грамотности. Впервые по инициативе СССР и ГДР принята резолюция, нацеливающая экономические органы ООН и организации ее системы на осуществление конкретных проектов научно-технического сотрудничества, что создает дополнительные возможности для насыщения программ работы ООН проблематикой Комплексной программы научно-технического прогресса стран — членов СЭВ до 2000 года.

Социалистические страны оказали политическую поддержку развивающимся странам в продвижении и принятии на сессии резолюций и решений по политически острым вопросам: осуществлению организационных систем ООН Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам, обеспечению суверенитета над оккупированными Израилем арабскими территориями, помощи народу Палестины, чистому оттоку ресурсов из развивающихся стран, продовольственным проблемам. В резолюцию по продовольственным проблемам включены положения о важности укрепления международного мира и безопасности, недопустимости использования продовольствия для вмешательства во внутренние дела суверенных государств, о целесообразности сотрудничества всех стран в решении вопросов, вынесенных на уругвайский раунд многосторонних торговых переговоров в рамках ГАТТ.

Социалистические страны поддержали и ряд других внесенных на сессии резолюций и решений прогрессивного характера, касающихся, в частности, необходимости укрепления международного сотрудничества в борьбе со СПИДом и деятельности ООН по проблематике положения женщин.

# СМОЛЕНСКАЯ-СЕННАЯ ПЛОЩАДЬ, 32/34



## ДЕНЬ ЗА ДНЕМ

### 1 августа

Э.А. Шеварднадзе принял посла Индии в СССР Т.Н. Кауля по его просьбе.

В ходе беседы были затронуты некоторые вопросы советско-индийских отношений и ряд международных проблем, связанных в том числе с положением в азиатско-тихоокеанском регионе.

Было отмечено, что новые советские мирные инициативы, выдвинутые М.С. Горбачевым в интервью газете "Мердека", открывают широкие перспективы обеспечения мира и безопасности в этом районе и в мире в целом.

### 3 августа

Э.А. Шеварднадзе принял посла Канады в Москве В.Дж. Тернера по его просьбе.

Посол передал личное послание министра иностранных дел Канады Дж. Кларка. В ходе беседы были затронуты вопросы двусторонних отношений, представляющие взаимный интерес, а также крупные международные проблемы. Было подтверждено желание обеих сторон закреплять тенденции к дальнейшему развитию отношений между СССР и Канадой.

\*

Посол Демократической Республики Афганистан в СССР М. Сафи вручил в Кремле верительные грамоты кандидату в члены Политбюро ЦК КПСС, первому заместителю Председателя Президиума Верховного Совета СССР П.Н. Демичеву.

\*

В Москву прибыл посол Швейцарии в СССР Франсис Пианка.

### 3—4 августа

В МИД СССР состоялись советско-итальянские консультации по международным вопросам в связи с предстоящей 42-й сессией Генеральной Ассамблеи ООН.

Заведующий отделом ООН и специализированных учреждений МИД Италии М. Майолини был принят заместителем министра иностранных дел СССР В.Ф. Петровским. На беседе присутствовал посол Италии в СССР С. Романо.

### 5 августа

Президиум Верховного Совета СССР назначил Розанова Вадима Леонтьевича Чрезвычайным и Полномочным Послом СССР в Республике Коста-Рика.

Президиум Верховного Совета СССР освободил Павлова Юрия Ивановича от обязанностей Чрезвычайного и Полномочного Посла СССР в Республике Коста-Рика в связи с переходом на другую работу.

### 5—6 августа

В МИД СССР состоялись консультации по вопросам советско-греческих консульских отношений. Делегацию МИД Греции возглавлял директор административно-правового департамента А. Вагенас.

Делегация была принята заместителем министра иностранных дел СССР Б.Н. Чаплиным. В беседе принял участие посол Греции в СССР И. Григориадис.

### 6—7 августа

Э.А. Шеварднадзе выступил на Женевской Конференции по разоружению.

Во время пребывания в Женеве министр иностранных дел СССР встретился с представителями делегаций социалистических стран на этой конференции, имел беседу с главой делегации США на советско-американских переговорах по ядерным и космическим вооружениям послом М. Кампельманом.

Э.А. Шеварднадзе провел пресс-конференцию для советских и иностранных журналистов, выступил с докладом на собрании актива сотрудников советских учреждений в Швейцарии.

#### 7 августа

Заместитель министра иностранных дел СССР А.Л. Адамишин принял посла Швейцарской Конфедерации в СССР Ф. Пианку в связи с предстоящим вручением верительных грамот.

\*

В Ташкенте открылось Генеральное консульство Республики Индии.

#### 8 августа

Э.А. Шеварднадзе встретился с членом Политбюро ЦК ТПК, заместителем премьера Административного совета, министром иностранных дел КНДР Ким Ен Намом, находившимся в Москве проездом.

Ким Ен Нам передал адресованное М.С. Горбачеву личное послание Генерального секретаря ЦК ТПК, президента КНДР Ким Ир Сена.

В ходе состоявшейся беседы были обсуждены некоторые актуальные вопросы дальнейшего развития советско-корейских отношений, а также узловые проблемы обстановки на Дальнем Востоке и в азиатско-тихоокеанском регионе в целом. Была отмечена важность новых инициатив Советского Союза, содержащихся в интервью М.С. Горбачева индонезийской газете "Мердека". Советский Союз поддерживает предложения по оздоровлению обстановки на Корейском полуострове, изложенные в заявлении правительства КНДР от 23 июля с. г.

Участники беседы выразили убеждение, что углубление всестороннего советско-корейского сотрудничества на основе принципов марксизма-ленинизма и социалистического интернационализма отвечает интересам народов двух стран, способствует укреплению мира и безопасности на Дальнем Востоке.

\*

В МИД СССР временному поверенному в делах Заира в СССР был заявлен решительный протест в связи с необоснованным и провокационным решением заирских властей о высылке из страны нескольких сотрудников посольства СССР в Киншасе.

#### 10 августа

Заместитель министра иностранных дел СССР В.Г. Комплектов принял посла Никарагуа в СССР

Э.Х. Кастильо Мартинеса по его просьбе. В ходе состоявшейся беседы посол передал официальный текст принятого на недавней встрече президентов стран Центральной Америки итогового документа по вопросам политического урегулирования в регионе.

#### 11 августа

Заместитель министра иностранных дел СССР А.А. Бессмертных принял президента Американско-Советского торгово-экономического совета Джеймса Г. Гиффена.

Были подробно обсуждены вопросы состояния и перспектив советско-американских торгово-экономических отношений, в том числе имеющиеся с обеих сторон объективные сложности. С советской стороны было отмечено, что главной трудностью остаются искусственно воздвигаемые США препятствия на пути дальнейшего развития этих отношений.

Г. Гиффен заявил, что деловой мир Америки положительно воспринимает возросшее значение, придаваемое в последнее время советской дипломатией развитию экономического сотрудничества с зарубежными странами. Был обсужден ряд конкретных путей укрепления американско-советских торговых и экономических связей.

#### 12 августа

В МИД СССР состоялись советско-японские политические консультации по международным вопросам, относящимся к повестке дня предстоящей 42-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН.

Глава японской делегации, генеральный директор департамента ООН МИД Японии Н. Накахира был принят заместителем министра иностранных дел СССР В.Ф. Петровским для беседы.

\*

Временный поверенный в делах Коста-Рики в СССР У. Касканте передал заместителю министра иностранных дел СССР В.Г. Комплектову официальный текст принятого на совещании президентов стран Центральной Америки итогового документа по вопросам политического урегулирования в регионе. В ходе состоявшейся беседы внимание У. Касканте было привлечено к заявлению Советского правительства по этому вопросу. Временный поверенный с большим удовлетворением отметил последовательную конструктивную позицию Советского Союза.

\*

Посол Бразилии в СССР Р. Сарденберг передал в МИД СССР по поручению правительств стран, входящих в Контадорскую группу и в группу ее поддержки, официальный текст принятого на совещании министров иностранных дел этих стран в г. Сан-Паулу (Бразилия) 9 августа этого года совместного коммюнике, в котором выражается поддержка решения президен-

тов стран Центральной Америки по вопросам политического урегулирования в регионе.

Внимание Р. Сарденберга было привлечено к заявлению Советского правительства по этому вопросу, в котором отмечается готовность уважать принятое пятью президентами решение и способствовать усилиям по его претворению в жизнь.

#### 14 августа

Посол Швейцарской Конфедерации Франсис Пианка вручил в Кремле верительные грамоты кандидату в члены Политбюро ЦК КПСС, первому заместителю Председателя Президиума Верховного Совета СССР П.Н. Демичеву.

#### 15 августа

Из Москвы выехал посол Тоголезской Республики в СССР Лассисси Керим-Дикени.

#### 17 августа

Состоялась беседа заместителя министра иностранных дел СССР А.А. Бессмертных с находившейся в Советском Союзе по приглашению Верховного Совета СССР официальной делегацией сената США: Д. Мойнихном (глава делегации), П. Сарбейнсом, Т. Сэнфордом, М. Макконнеллом.

В ходе беседы обсуждались перспективы достижения договоренностей между СССР и США по проблемам, стоящим в повестке дня переговоров о ядерных и космических вооружениях. Была, в частности, констатирована реальная возможность заключения соглашения о ликвидации на глобальной основе ракет средней дальности и оперативно-тактических.

Затрагивались также вопросы взаимодействия в урегулировании региональных конфликтов, развития двусторонних советско-американских связей и контактов в торгово-экономической, научно-технической, гуманитарной и других областях.

А.А. Бессмертных подробно остановился на тесной взаимосвязи осуществляемой в нашей стране перестройки всех сторон жизни общества с миролюбивой внешней политикой СССР.

#### 18 августа

Заместитель министра иностранных дел СССР А.А. Бессмертных принял заместителя лидера фракции демократического большинства в сенате США А. Крэнстона. В ходе состоявшейся беседы были обсуждены вопросы ограничения и сокращения ядерных вооружений, перспективы развития советско-американских отношений, а также некоторые международные проблемы.

\*

В МИД СССР состоялись советско-финляндские консультации по вопросам повестки дня 42-й сессии

Генеральной Ассамблеи ООН. Глава делегации, заместитель генерального секретаря МИД Финляндии К. Тернудд был принят заместителем министра иностранных дел СССР В.Г. Комплектовым.

\*

Председатель комиссии СССР по делам ЮНЕСКО, заместитель министра иностранных дел СССР А.Л. Адамишин принял генерального директора ЮНЕСКО А.-М. М'Боу, находившегося в Москве в связи с проведением II Международного конгресса ЮНЕСКО—ЮНЕП по образованию и подготовке кадров в области окружающей среды. Обсуждены вопросы, связанные с повышением эффективности ЮНЕСКО в деле налаживания международного гуманитарного и интеллектуального сотрудничества.

#### 18—20 августа

В МИД СССР проведены советско-эфиопские политические консультации по основным вопросам повестки дня 42-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН, состоялся также обмен мнениями по некоторым другим проблемам, представляющим интерес для двух сторон.

На заключительной беседе между заместителем министра иностранных дел СССР В.М. Никифоровым и главой эфиопской делегации, заместителем министра иностранных дел Эфиопии Тибебу Бекеле было выражено обоюдное удовлетворение итогами состоявшихся консультаций, обстановкой товарищеской откровенности и взаимопонимания, в которой они проходили.

#### 19—21 августа

В МИД СССР состоялись советско-никарагуанские политические консультации по вопросам повестки дня предстоящей 42-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН. В консультациях приняли участие: с никарагуанской стороны — генеральный директор управления международных организаций и конференций МИД Никарагуа Р. Каско и заведующий отделом социалистических стран Р. Балдисон; с советской стороны — член коллегии МИД СССР В.В. Лозинский и другие ответственные сотрудники Министерства.

Никарагуанские представители были приняты заместителем министра иностранных дел СССР В.Г. Комплектовым.

\*

В МИД СССР состоялись советско-бразильские консультации по основным вопросам повестки дня 42-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН.

Заведующий отделом международных организаций Министерства иностранных дел Бразилии А. КаSTRU был принят заместителем министра иностранных дел СССР В.Г. Комплектовым. На беседе присутствовал посол Бразилии в СССР Р.М. Сарденберг.

## КОНСУЛЬТАЦИИ ЗА РУБЕЖОМ

### 31 июля—1 августа

В Пекине состоялись советско-китайские консультации по вопросам повестки дня предстоящей 42-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН, в том числе по проблемам разоружения. Консультации прошли в деловой и откровенной атмосфере. С советской стороны в них принял участие начальник Управления международных организаций МИД СССР В.В. Лозинский, с китайской стороны — заведующий отделом международных организаций и конференций МИД КНР Ли Даоюй.

В.В. Лозинский был принят заместителем министра иностранных дел КНР Цянь Цичэнем. Во встрече принял участие посол СССР в КНР О.А. Трояновский.

### 1—2 августа

В Дамаске находился первый заместитель министра иностранных дел СССР Ю.М. Воронцов. Он был принят Генеральным секретарем Партии арабского социалистического возрождения, Президентом Сирийской Арабской Республики Х. Асадом.

В ходе беседы, проходившей в дружественной атмосфере, состоялось углубленное обсуждение вопросов нынешней обстановки на Ближнем и Среднем Востоке. Был детально рассмотрен вопрос о скорейшем прекращении войны между Ираном и Ираком в свете принятой Советом Безопасности ООН резолюции на этот счет. Х. Асад дал высокую оценку Заявлению Советского правительства от 3 июля 1987 г., отметив, что оно проникнуто искренним стремлением содействовать разрядке в зоне залива. С советской стороны была подтверждена решимость СССР сделать все возможное для быстрой ликвидации опасного очага напряженности в контексте всеобъемлющего урегулирования ирано-иракского конфликта.

Состоялась также обстоятельная беседа с министром иностранных дел САР Ф. аш-Шараа.

### 2—4 августа

В Тегеране по приглашению иранской стороны находился первый заместитель министра иностранных дел СССР Ю.М. Воронцов. Он был принят Президентом Исламской Республики Иран С.А. Хаменеи, Премьер-министром М.Х. Мусави, министром иностранных дел А.А. Велаяти, имел беседы с его первым заместителем А.М. Бешарати и заместителем М. Лариджани.

В ходе встреч состоялся обстоятельный обмен мнениями по вопросам советско-иранских отношений и их дальнейшего развития на долговременной основе. Стороны высказались за осуществление крупномасштабных объектов взаимовыгодного экономического сотрудничества между СССР и Ираном.

При обсуждении нынешнего осложнившегося положения в зоне Персидского залива была высказана обоюдная обеспокоенность по поводу опасных действий США и беспрецедентного наращивания их военного присутствия в этом районе. Иранская сторона высказалась в поддержку предложений Советского правительства о выводе в кратчайшие сроки из вод залива всех военных кораблей государств, не относящихся к этому району, и за отказ Ирана и Ирака от действий, создающих угрозу международному судоходству.

Были детально рассмотрены вопросы, связанные с продолжающимся ирано-иракским вооруженным конфликтом в свете недавно принятой резолюции Совета Безопасности на этот счет. С советской стороны была изложена наша неизменная принципиальная позиция в пользу скорейшего прекращения войны между Ираном и Ираком и справедливого политического урегулирования конфликта.

В ходе бесед в Тегеране была подтверждена взаимная заинтересованность в дальнейшем продолжении и углублении советско-иранских политических контактов.

### 7—21 августа

В Пекине состоялся второй раунд советско-китайских переговоров по пограничным вопросам. Советскую правительственную делегацию возглавлял заместитель министра иностранных дел СССР И.А. Рогачев, китайскую — заместитель министра иностранных дел КНР Цянь Цичэнь.

В ходе переговоров советская и китайская стороны обсуждали пограничные вопросы на восточной части советско-китайской границы. Обе стороны выступают за то, чтобы на основе соответствующих договоров о нынешней советско-китайской границе и в соответствии с принципом разграничения по середине главного фарватера на судоходных реках, а на несудоходных — по середине реки или главного рукава рационально решить пограничные вопросы на восточной части границы.

Была достигнута договоренность о том, что наряду с продолжением пограничных переговоров на уровне делегаций стороны создадут рабочую группу экспертов для конкретного рассмотрения прохождения линии границы на всем протяжении ее восточной части.

Переговоры прошли в спокойной, деловой атмосфере. Обе стороны считают, что переговоры были полезны для углубления взаимопонимания в плане содействия решению пограничных вопросов между Советским Союзом и Китаем.

### 10 августа

В Женеве завершился шестой раунд советско-американских консультаций по запрещению химического

оружия, проводящихся в соответствии с договоренностью, достигнутой на Женевской встрече на высшем уровне в ноябре 1985 года.

В ходе консультаций были обсуждены ключевые проблемы, решение которых способствовало бы ускорению заключения международной конвенции о полном, эффективном и поддающемся контролю запрещении химического оружия и ликвидации промышленной базы для его производства.

Были обсуждены практические аспекты возможно посещения американскими представителями советского военного объекта в районе г. Шиханы для ознакомления с типовыми образцами химических боеприпасов и технологией уничтожения химического оружия на передвижном комплексе.

Условлено, что в октябре 1987 года советские представители посетят американский объект по уничтожению запасов химического оружия в Туэле. Американские представители будут приглашены на специальное предприятие по уничтожению химического оружия, которое строится в СССР в районе г. Чапаевска.

#### 14 августа

В Монтевидео состоялись советско-уругвайские консультации по вопросам повестки дня предстоящей 42-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН, в том числе по проблемам разоружения и развития. Консультации прошли в деловой и откровенной атмосфере.

#### 17 августа

Член Политбюро ЦК КПК, министр иностранных дел КНР У Сюецянь принял находящегося в Пекине в связи с советско-китайскими переговорами по пограничным вопросам главу советской правительственной делегации, заместителя министра иностранных дел СССР И.А. Рогачева.

С советской стороны были даны разъяснения новых мирных инициатив, выдвинутых М.С. Горбачевым в интервью индонезийской газете "Мердека". У Сюецянь сказал, что в Китае положительно оценивают заявление Генерального секретаря ЦК КПСС о ликвидации всех ракет средней дальности в азиатской части СССР, и выразил пожелание, чтобы СССР и США как можно скорее достигли соглашения в этом вопросе, а затем перешли к договоренности по другим видам ядерного арсенала.

Участники беседы выразили убеждение, что урегулирование пограничных вопросов между Советским Союзом и Китаем, превращение советско-китайской границы в границу дружбы и добрососедства имело бы большое значение не только для обеих стран, но

и для мира в Азии и во всем мире. Они считают полезным обмен мнениями о прохождении линии государственной границы между СССР и КНР в ее восточной части, который был проведен в ходе завершившегося раунда советско-китайских переговоров по пограничным вопросам.

В беседе принял участие посол СССР в КНР О.А. Трояновский.

\*

В МИД Франции состоялись советско-французские консультации, в ходе которых обсуждались вопросы полного запрещения и ликвидации химического оружия.

С советской стороны были подробно разъяснены новые инициативы на этот счет, выдвинутые министром иностранных дел СССР Э.А. Шеварднадзе на Конференции по разоружению в Женеве 6 августа 1987 г.

#### 18—19 августа

В Боготе состоялись советско-колумбийские политические консультации, в ходе которых были рассмотрены актуальные международные проблемы, входящие в повестку дня предстоящей 42-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН, а также вопросы двусторонних отношений. Особое внимание было уделено проблематике разоружения и развития, положению в Центральной Америке.

В консультациях, прошедших в деловой и дружественной атмосфере, приняли участие: с советской стороны — посол по особым поручениям В.Б. Ломейко, с колумбийской — заместитель министра иностранных дел Э. Лосано.

#### 18—20 августа

В Осло проходили советско-норвежские консультации с участием заместителя министра иностранных дел СССР В.Ф. Петровского и постоянного заместителя министра иностранных дел Норвегии К. Вибе. Был обсужден широкий круг вопросов двусторонних отношений, разоружения, деятельности международных форумов, включая предстоящие 42-ю сессию Генеральной Ассамблеи ООН и международную конференцию по взаимосвязи между разоружением и развитием.

Во время пребывания в Осло состоялись встречи В.Ф. Петровского с Премьер-министром Норвегии Г. Харлем Брундланд и министром иностранных дел Т. Столтенбергом, прошедшие в деловой и конструктивной обстановке.

# ОФИЦИАЛЬНЫЕ ЗАЯВЛЕНИЯ

## ОТВЕТ СОВЕТСКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА

5 августа

В адрес правительства СССР поступило заявление неприсоединившихся средиземноморских стран — участниц совещания на югославском острове Бриони (3—4 июня 1987 г.), направленное от их имени союзным секретарем по иностранным делам СФРЮ Р. Диздаревичем.

5 августа Э.А. Шеварднадзе направил Р. Диздаревичу ответ Советского правительства, в котором отмечается, что Советский Союз с полным пониманием относится к стремлению неприсоединившихся стран решительно стимулировать процесс уменьшения напряженности, внести свой вклад в понижение уровня военной конфронтации и укрепление безопасности в Средиземноморье. Это созвучно целям и советской внешней политики, в том числе на ее средиземноморском направлении. Предлагаемые неприсоединившимися странами Средиземноморья конкретные меры, направленные на достижение военной разрядки в этом важном для нас районе, во многом перекликаются с советскими инициативами.

Как и участники совещания на Бриони, Советский Союз — убежденный сторонник того, чтобы позитивные процессы, которые развиваются в Европе, как можно полнее распространялись и на Средиземноморье. Он поддерживает предложение Мальты, Кипра и Югославии о созыве совещания представителей государств — участников СБСЕ по вопросам безопасности и сотрудничества в Средиземноморье.

Советский Союз считает важным, чтобы в переговорах о сокращении вооруженных сил и обычных вооружений в Европе участвовали все страны СБСЕ. Понятна и заинтересованность неприсоединившихся стран Средиземноморья не остаться в стороне от этого процесса.

В ответе Советского правительства подтверждается готовность развивать диалог с этими странами в интересах превращения Средиземноморья в зону устойчивого мира, добрососедства и сотрудничества.

## ЗАЯВЛЕНИЕ СОВЕТСКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА

13 августа

Главы пяти центральноамериканских государств — Гватемалы, Гондураса, Коста-Рики, Никарагуа и Сальвадора — по итогам своей встречи, состоявшейся 6—7 августа в гватемальской столице, подписали документ о путях урегулирования конфликта в Центральной Америке и установления там прочного мира, согласовали порядок и конкретные сроки осуществления состоявшихся договоренностей.

За политический выход из этого опасного очага конфронтации давно и настойчиво выступают все миролюбивые государства, Организация Объединенных Наций, движение неприсоединения, многие международные форумы, различные политические партии и общественные движения, авторитетные представители церкви, видные деятели культуры.

Выработанные договоренности подтверждают жизнеспособность и эффективность контадорского процесса, направленного на достижение справедливого

политического урегулирования в Центральной Америке силами самих латиноамериканских государств, на основе строгого уважения суверенитета и невмешательства, права каждого из них определять пути собственного развития.

Документ, подписанный пятью президентами в Гватемале, позволяет практически приступить к разблокированию конфликтной ситуации и созданию стабильных мирных условий для решения острых социально-экономических проблем каждой страны и всего региона.

Несомненно, многое будет зависеть от позиции, которую займут Соединенные Штаты, от того, будут ли они готовы на деле уважать волю суверенных стран либо по-прежнему будут проводить интервенционистскую политику, попирая международное право и бросая вызов всей Латинской Америке, всему миру. Наступившие новые времена в мировом развитии требуют отказа от великодержавных стереотипов, широкого и ответственного подхода повсюду, в том числе и в отношении Центральной Америки.

Советский Союз — принципиальный сторонник политических методов урегулирования региональных конфликтов — приветствует результаты совещания в Гватемале. Выражая поддержку достигнутым договоренностям, по достоинству оценивая вклад Контадорской группы и группы поддержки, Советское правительство заявляет о своей решимости уважать принятое пятью президентами решение. В рамках своей ответственности за сохранение мира и формирование цивилизованных отношений в мировом сообществе оно будет способствовать усилиям по претворению этого решения в жизнь.

## СООБЩЕНИЕ ТАСС

16 августа

В связи с распространяемыми западными средствами массовой информации утверждениями — и в этом особенно усердствуют американцы, — будто проведение Советским Союзом 2 августа 1987 г. на острове Новая Земля подземного ядерного взрыва сопровождалось выходом радиоактивных веществ за пределы советской территории, ТАСС сообщает следующее.

При проведении ядерного взрыва на острове Новая Земля были приняты все необходимые меры безопасности, исключающие выпадение радиоактивных осадков, как это предусмотрено обязательствами Советского Союза по Договору 1963 года о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, в космическом пространстве и под водой. Никакой опасности радиоактивного воздействия при этом население не подвергалось, что было подтверждено системами национального контроля СССР.

В связи с поступающими запросами компетентными организациями СССР осуществлена дополнительная всесторонняя проверка, показавшая, что после взрыва имел место выход незначительного количества газообразных продуктов, которые не привели к образованию радиоактивных осадков. Это исключает возможность появления радиоактивных осадков в каких-либо государствах в результате проведенного на острове Новая Земля подземного ядерного взрыва.

Советский Союз придает большое значение строгому и неуклонному соблюдению положений Договора 1963 года о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, в космическом пространстве и под водой, рассматривая его в качестве важного средства ограничения гонки вооружений. Соответствующие советские организации неизменно принимают все необходимые меры, обеспечивающие выполнение требований этого международного акта.

Наша цель — всеобщее и полное запрещение испытаний ядерного оружия. Советский Союз вновь подтверждает свое предложение незамедлительно приступить к переговорам по этому вопросу — в любой форме и в любом составе. Быть или не быть ядерным взрывам — зависит прежде всего от Соединенных Штатов Америки. За ними — ответ.

# В ПРЕСС-ЦЕНТРЕ МИД СССР



## БРИФИНГ 30 июля 1987 г.

Брифинг проводил Г.И. Герасимов — член коллегии МИД СССР, начальник Управления информации МИД СССР.

### ВСТРЕЧА В ВАШИНГТОНЕ

В соответствии с достигнутой договоренностью в середине сентября в Вашингтоне состоится встреча члена Политбюро ЦК КПСС, министра иностранных дел СССР Э.А. Шеварднадзе с государственным секретарем США Дж. Шульцем.

### ПРОЕКТ СОГЛАШЕНИЯ

29 июля советская делегация в Женеве на переговорах по ЯКВ внесла проект соглашения между Советским Союзом и США о некоторых мерах по укреплению режима Договора по ПРО и предотвращению гонки вооружений в космическом пространстве. Внесен также проект протокола и общих пониманий к нему. Наша позиция основана на том, что сохранение Договора по ПРО — необходимая предпосылка для заключения договоренности о 50-процентных сокращениях стратегических наступательных вооружений и продолжения процесса ограничения стратегических вооружений. Поэтому, предлагая проект соглашения по укреплению Договора, Советский Союз видит цель договоренности в том, чтобы подтвердить этот бессрочный Договор, укрепить его режим путем принятия сторонами обязательств о невыходе из него в течение определенного периода, как минимум 10 лет. Это обеспечило бы возможность радикального сокращения СНВ, сохраняло бы стратегическую стабильность. Цель этого проекта и в том, чтобы определить

совместно с американской стороной четкую разграничительную линию между разрешенной и запрещенной Договором деятельностью в области ПРО.

Советский Союз также выдвинул на переговорах по ЯКВ в Женеве предложение о полной ликвидации советских и американских ракет РСД и ОТР в глобальном масштабе. Создается впечатление, что камнем преткновения американская сторона делает здесь вопрос об американских боеголовках к западногерманским ракетам "Першинг-1А". Вашингтон выводит эти боеголовки за рамки будущего соглашения.

Недавнее заявление американского представителя на переговорах в Женеве Кампельмана о том, что эти ракеты якобы не представляют угрозы Советскому Союзу, не выдерживает критики, потому что эти ракеты представляют угрозу для наших союзников. В американской аргументации много противоречий, не говоря уже о главной несуразице, когда американские боеголовки оказываются вроде бы и не американскими, что также нарушает положения Договора о нераспространении ядерного оружия.

В западной печати пишут о возможности исчезновения ракет "Першинг-1А" в результате их естественного старения лет через пять, а пять лет — это также и возможный срок ликвидации РСД и ОТР по предлагаемому советско-американскому соглашению. Таким образом, через пять лет будет действительно „глобальный нуль". Американский представитель на переговорах в Женеве Кампельман как раз выступал за этот успокаивающий тезис насчет ракетного устаревания. Он сказал: "Но они уже устаревают". Но в Вашингтоне представитель государственного департамента Фицуотер заявил, что Соединенные Штаты сохраняют за собой право модернизировать западногерманские ракеты. Однако если они будут модер-

низированы, значит, они не будут стареть. Так что возникает вопрос: кому верить? Цель будущей советско-американской договоренности — полная ликвидация ракет указанных двух классов и предназначенных для них ядерных боезарядов. Поэтому уничтожению должны подлежать и американские ядерные боеголовки к западногерманским ракетам "Першинг-1А".

#### О ПРОЕКТЕ СТРАН НАТО

27 июля представители стран НАТО на Венской встрече, участвующие в консультациях в рамках так называемой "группы 23-х", внесли проект мандата будущих переговоров по сокращению вооруженных сил и обычных вооружений в Европе. Союзные социалистические страны уже более года добивались скорейшего начала конкретной работы по согласованию мандата будущих переговоров. Более месяца назад они внесли на консультациях этой группы свой проект его основных положений, который давал хорошую базу для взаимоприемлемого текста мандата. Сейчас документ, внесенный участниками НАТО, изучается. Но первое впечатление уже складывается. В этом документе учтены некоторые элементы концепции переговоров, сформулированной странами Варшавского Договора в Будапештском обращении и в проекте представленного ими мандата. Это относится, в частности, к ликвидации потенциала для осуществления внезапного нападения, к поэтапности процесса снижения уровня военного противостояния при соблюдении на всех этапах принципа ненападения и безопасности участников и необходимости обеспечения строгого и эффективного контроля. Это положительный момент. Теперь об отрицательных моментах. Бросаются в глаза существенные недостатки подхода НАТО к проблеме сокращения вооруженных сил и вооружений в Европе. Страны НАТО пытаются всячески избежать признания того, что главным, ключевым средством укрепления безопасности и стабильности на европейском континенте должны стать именно сокращения вооруженных сил и вооружений. Принципиальным недостатком является нежелание НАТО включать в предмет переговоров тактические ядерные средства.

Есть средства, большая часть которых подпадает под категорию оружия двойного назначения. На них могут быть использованы как ядерные, так и обычные боеприпасы. Обходится в проекте НАТО и вопрос о тактической ударной авиации. Сокращение этой авиации тоже должно являться неотъемлемой частью процесса сокращения сухопутных войск и вооружений. Без этого нельзя всерьез говорить о ликвидации потенциала средств, создающих возможность для внезапного нападения, хотя страны НАТО высказываются в своем проекте мандата за устранение такой возможности. Также подтверждена по существу негативная позиция стран НАТО в отношении участия

в будущих переговорах нейтральных и неприсоединившихся государств. Таковы первые впечатления от знакомства с проектом стран НАТО.

#### О "ПЛАНЕ ЯРУЗЕЛЬСКОГО"

Опубликованный недавно меморандум правительства ПНР по вопросу сокращения вооружений и укрепления доверия в Центральной Европе является более подробным разъяснением предложения Польши, выдвинутого в мае и ставшего известным как "план Ярузельского". В Москве с удовлетворением отмечают комплексный и крупномасштабный характер этой инициативы, ее конструктивность и актуальность. Безусловно, это важный шаг на пути достижения реального прогресса в деле разоружения и укрепления доверия в Европе. "План Ярузельского" создает новые важные возможности для укрепления общеевропейского процесса. Географически "план Ярузельского" охватывает значительную территорию в Центральной Европе: Бельгию, Венгрию, ГДР, ФРГ, Данию, Люксембург, Нидерланды, ЧССР, Польшу, включая их территориальные воды и воздушное пространство. Польская инициатива предусматривает последнее расширение зоны сокращения вооружений вплоть до Урала и Атлантики, чтобы охватить всю Европу. Чрезвычайно важным является содержащееся в меморандуме предложение по вопросам сокращения как ядерного, так и обычных вооружений. Инициатива Польши предусматривает совместные действия, направленные на изменение характера военных доктрин, изменение их таким образом, чтобы они могли быть взаимно признаны как исключительно оборонительные.

"План Ярузельского" отличается широтой подхода и гибкостью, поскольку содержит призыв ко всем заинтересованным сторонам к свободному, без всяких условий и требований обсуждению польской инициативы как в целом, так и по частям. В нем подчеркивается справедливый принцип равенства и одинаковой безопасности сторон. Советский Союз приветствует эту инициативу польских друзей и примет самое активное и непосредственное участие в ее реализации.

*Были даны ответы на вопросы журналистов.*

*Вопрос:* Готов ли Советский Союз приступить к двусторонним переговорам с Западной Германией относительно ракет "Першинг"? (*Кор. "Ю.С. ньюс энд уорлд рипорт", США*)

**Г.И. Герасимов.** Переговоры по проблеме ликвидации РСД и ОТР — это советско-американские переговоры. Мы понимаем ликвидацию ОТР как ликвидацию и всех американских ядерных боеголовок. Часть этих американских ядерных боеголовок в количестве 72 штук находится в Западной Германии на ракетах, переданных американцами в собственность ФРГ. Мы считаем, что для подлинного достижения „нуля“ эти боеголовки должны быть ликвидированы, а ракеты могут оставаться.

*Вопрос:* Можете ли Вы подробно рассказать о теме встречи Э.А. Шеварднадзе и Дж. Шульца и будет ли там обсуждаться подготовка к встрече в верхах? (Кор. Венгерского телеграфного агентства)

**Г.И. Герасимов.** Предлагая встречу двух министров в сентябре, советская сторона имела в виду посвятить оставшееся время между концом июля и серединой сентября интенсивной проработке, и прежде всего на переговорах в Женеве, основных вопросов наших взаимоотношений. В пользу такого подхода говорит и имеющийся у нас положительный опыт по подготовке встреч на уровне министров. Министр иностранных дел Советского Союза недавно передал письмо государственному секретарю Соединенных Штатов. В письме подчеркивается, что встреча министров должна дать толчок продвижению на всех ключевых направлениях в советско-американских отношениях, подвести итоги проделанной сторонами работы, и в том числе — отвечая на Ваш вопрос — с точки зрения перспектив встречи на высшем уровне.

*Вопрос:* Какова позиция Советского Союза относительно того, что Израиль имеет ракеты средней дальности? (Кор. "Нью-Йорк таймс", США)

**Г.И. Герасимов.** По моим данным, речь идет о публикации в швейцарском журнале "Ревю интернациональ де дефанс". Согласно этому сообщению, Израиль разработал с американской помощью баллистическую ракету с дальностью полета до 1400 — 1500 км. Появление такой ракеты у Израиля может лишь еще больше дестабилизировать обстановку на Ближнем Востоке. Она может стать орудием проводимой Израилем политики силы не только по отношению к соседним с Израилем странам, но и к странам, которые находятся сравнительно далеко от Израиля, на расстоянии, равном дальности полета этой ракеты.

#### БРИФИНГ 4 августа 1987 г.

Брифинг проводил Г.И. Герасимов. Участвовал Ю.Б. Кашлев — глава советской делегации на Венской встрече государств — участников СБСЕ.

#### НА ПУТЯХ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРИМИРЕНИЯ

**Г.И. Герасимов.** В Кабуле опубликовано послание правительства ДРА руководству вооруженных оппозиционных групп внутри страны, в котором содержится призыв к оппозиции взять на себя осуществление самостоятельных функций государственной власти в местных административных подразделениях — кишлаках, волостях, уездах, обеспечивать в них меры безопасности, объявлять их районами мира. Правительство обязалось оказывать этим районам необходимую помощь. В Москве расценивают это предложение как еще один шаг афганского руководства по углублению процесса национального примирения, который мы последовательно поддерживаем.

#### О "БРАЙТ СТАР-87"

В Сомали, в пограничных с Эфиопией районах, начались американо-сомалийские учения "Брайт стар-87". И это в момент, когда Эфиопия предпринимает усилия по нормализации отношений с Сомали и оздоровлению общего политического климата на Африканском Роге. Проводимые учения нельзя рассматривать иначе, как акцию, тормозящую процесс восстановления мира и стабильности в этом районе, подрывающую доверие в отношениях между странами, нагнетающую напряженность на Африканском Роге. Наши соображения на этот счет уже излагались государственному департаменту Соединенных Штатов. Эти учения нельзя рассматривать и в отрыве от усиления деятельности флотов Соединенных Штатов и их союзников в зоне Персидского залива. Советский Союз выступает за политическое разблокирование конфликтной ситуации на Африканском Роге, за установление нормальных связей и сотрудничества между расположенными здесь государствами, за поиск политических средств урегулирования спорных вопросов на основе принципов невмешательства во внутренние дела, уважения суверенитета и территориальной целостности.

*Были даны ответы на вопросы журналистов.*

*Вопрос:* В западногерманской печати появились сообщения о возможном варианте урегулирования вопроса об американских боеголовках к западногерманским ракетам "Першинг-1А", в соответствии с которым будет предложена ликвидация американских боеголовек в обмен на то, что мы сократим количество своих систем, которые по западной терминологии называются "Скад-Б". Как Вы могли бы прокомментировать это сообщение? (Кор. ТАСС)

**Г.И. Герасимов.** Эти сообщения газет вроде бы уже официально дезавуированы, но независимо от этого в данном случае мы видим попытку еще одной увязки с целью затруднить заключение соглашения по РСД и ОТР. Дело в том, что предмет переговоров и потенциального соглашения — это ликвидация РСД и ОТР. Сейчас вдруг ни с того ни с сего западногерманские ракеты "Першинг-1А" с американскими боеголовками хотят увязать с советскими тактическими ракетами "Скад-Б", с дальностью, как они пишут, 300 км. Советский Союз исходит из того, что было достигнуто совершенно четкое понимание между нами и Соединенными Штатами, что речь идет о ракетах дальностью от 500 до 5500 км, и поэтому мы считаем, что здесь эта увязка совершенно не мотивирована. Но поскольку мы занимаем принципиальную позицию относительно полной ликвидации ядерного оружия, то мы за обсуждение тактических ядерных средств отдельно от обсуждения данного вопроса. И на этот счет уже было сделано предложение на совещании ПКК в Будапеште в июне прошлого года. В соответствии с указанным предложением вопрос о тактических ядерных ракетах рассматривался бы в рамках переговоров о сокращении обычных вооружений и вооруженных сил в Европе от Атлантики до Урала

с участием не только Соединенных Штатов, но и всех других стран, располагающих данным оружием.

**Вопрос:** Какова ваша реакция на инцидент, произошедший в Мекке? (*Кор. японского телевидения*)

**Ответ:** Такие события вызывают большое сожаление. Они только усиливают напряженность в этом и без того взрывоопасном регионе и играют на руку тем силам, которые заинтересованы в дестабилизации положения. Мы выражаем искреннее соболезнование родственникам погибших.

## ИТОГИ ВЕНЫ

**Ю.Б. Кашлев.** Я хотел бы задать себе три вопроса о Венской встрече и на них ответить, предвидя, что вы все равно такие вопросы мне задали бы. Почему Венская встреча не закончилась, как планировалось, 31 июля? Каковы предварительные итоги и какие проблемы сохраняются на этой общеевропейской встрече в Вене? Что будет дальше?

Отвечая на первый вопрос, скажу, что в общем для работы этой третьей после Хельсинки общеевропейской встречи созданы более благоприятные условия, чем во время предыдущих встреч в Белграде и Мадриде. Вся Европа говорит о проблемах разоружения, выдвигается масса предложений, активизируются связи. Интересные процессы происходят в Советском Союзе, других социалистических странах. Все это сказывается на характере тех вопросов, которые обсуждаются в общеевропейском процессе.

Различные страны внесли более 150 предложений о проведении после Вены экономических, научных, политических, гуманитарных и других мероприятий. Можно сказать, что внесено слишком много предложений. И тем не менее такая большая задержка. Мы все решили постараться закончить встречу 31 июля. Надеялись, что она состоится на уровне министров и будет подписан итоговый документ. Этого не получилось. Какова главная причина? Она состоит в том, что в течение почти всех прошедших месяцев общеевропейской встречи в Вене — а мы работали семь месяцев чистого времени, если не считать перерыва в семь месяцев — нам пришлось бороться против линии США и некоторых их союзников, направленной на то, чтобы оторвать от общеевропейского процесса проблематику безопасности и разоружения, чтобы общеевропейский форум впредь не занимался вопросами безопасности и разоружения. Мы, социалистические страны, за первые шесть месяцев работы Венской встречи внесли 13 предложений по вопросам безопасности и разоружения, в то время как западные страны не внесли ни одного. Они просто обходили эту тему, игнорировали ее и говорили, что не дело общеевропейского форума заниматься такой проблематикой. Несмотря на это, подобная линия была отвергнута большинством, и в последний месяц натовские страны внесли несколько документов по вопросам безопасности и разоружения. Был внесен один документ о продолжении Стокгольмской конференции по мерам укрепления дове-

рия, безопасности и разоружению в Европе, которая завершилась в прошлом году. И вы знаете, что в Вене параллельно с Венской встречей проходили консультации Варшавского Договора и НАТО. Мы их называем консультациями 23-х, другие — "цыганской группой", потому что эти консультации проходят каждый понедельник и блуждают по разным посольствам. И вот на этих консультациях обсуждается вопрос о том, чтобы начать после Вены новые переговоры о сокращении вооруженных сил и обычных вооружений в Европе от Атлантики до Урала. Мы провели 19 таких консультаций. Социалистические страны уже более месяца назад внесли свой проект мандата будущих переговоров по обычным вооружениям, а натовские страны внесли свой проект за три дня до окончания Венской встречи — 27 июля. Естественно, когда игнорировалось такое важнейшее направление общеевропейского процесса, как безопасность и разоружение, работа на Венской встрече не могла носить нормальный характер. Это главная причина, почему мы подошли к рубежу 31 июля без итогового документа.

Другая причина заключается в том, что некоторые страны и круги на Западе рассматривают нашу перестройку, гласность, демократизацию как удобный момент для выторговывания у социалистических стран каких-либо крупных идеологических, гуманитарных и других уступок. Чем дольше мы сидим в Вене, тем лучше с этой точки зрения. Эта линия также нам очень помешала своевременно закончить встречу, но тем не менее работа проведена большая.

После Вены — и об этом нам, видимо, удастся договориться — будут проходить два вида военных переговоров в общеевропейском масштабе. Одни переговоры — это продолжение Стокгольмской конференции по мерам укрепления доверия, безопасности и разоружению в Европе с участием всех 35 стран общеевропейского процесса. За это выступают буквально все 35 стран, и идет спор только о том, какие новые военные меры доверия необходимо обсуждать на следующем этапе Стокгольмской конференции. И вторые — это новые переговоры по обычным вооружениям. Запад их называет "переговоры по обычной стабильности". В отношении этих новых переговоров сталкиваются серьезные принципиальные подходы.

Советский Союз и другие соцстраны выступают за то, чтобы в этих переговорах участвовали все 35 стран общеевропейского процесса. НАТО категорически выступает за то, чтобы эти переговоры проходили между блоками, т.е. между 16 странами НАТО и 7 странами Варшавского Договора, без участия 12 остальных стран. Это первое расхождение в позициях. Второе расхождение касается тактического ядерного оружия. Позиция СССР и других стран Варшавского Договора состоит в том, что вопрос о тактическом ядерном оружии должен обсуждаться вместе с вопросом об обычных вооружениях. Тактическое ядерное оружие потому так называется, что это оружие поля боя. Оно принадлежит обычным сухопутным вой-

скам, размещено в полках, дивизиях, корпусах и т.д. Его почти невозможно учесть, в отличие от ракет средних и стратегических. Поэтому наша позиция заключается в том, что надо вместе с сокращениями обычных вооруженных сил сокращать и тактическое ядерное оружие. Страны НАТО, в том числе и даже больше всего Франция, выступают против обсуждения на переговорах вопроса о тактическом ядерном оружии. Это самое крупное, принципиальное расхождение в позициях, которое мы пока урегулировать не можем.

Есть еще другие расхождения в позициях. Вы знаете, что цель, которую мы ставим на данных переговорах, — это взаимные существенные сокращения вооруженных сил и вооружений. Мы предложили сократить вооруженные силы в начале 90-х годов по 500 тыс. в каждом блоке, всего 1 млн. человек. А в натовском документе о проекте мандата нет сокращения, т.е. не говорится о крупных сокращениях, говорится, что сокращение — одно из средств достижения баланса, но не обязательно, что это главное средство. Таким образом, если будут найдены развязки вот этих крупных узлов, то после Вены могут состояться новые переговоры по обычным вооружениям.

Вы знаете, что министр иностранных дел СССР Э.А. Шеварднадзе, выступая на открытии Венской встречи, внес предложение СССР о проведении в Москве общеевропейской конференции по развитию гуманитарного сотрудничества. Недавно на Венской встрече мы внесли документ, который уточняет это предложение, эту общую идею. Мы предложили положить в основу повестки дня московской гуманитарной конференции, как мы ее сокращенно называем, концепцию человеческого измерения хельсинкского процесса. Эта концепция выдвинута в общем-то западными странами. Мы согласились ее принять. Мы согласны обсудить весь комплекс прав человека, в частности вопрос о том, как страны осуществляют права человека, проблемы сотрудничества в области культуры, информации, контактов между людьми, образования. Мы предложили при этом впервые в истории общеевропейского процесса проводить все пленарные заседания и конференции открытыми для публики и прессы. Мы заявили также, что в вопросах допуска в Москву представителей зарубежных правозащитных и других организаций, групп, частных лиц будем строго руководствоваться стандартами общеевропейского процесса, т.е. тем, как это было на предыдущих встречах и в Мадриде, и в Белграде, и в Берне, и в Оттаве, и сейчас в Вене.

Обсуждается еще несколько других важных идей, в частности о проведении крупной общеевропейской экономической конференции. Состоится она, видимо, после Вены. Италия предложила провести общеевропейский научный форум. Мы поддерживаем эту идею. Есть несколько предложений о проведении общеевропейского экологического мероприятия, т.е. форума по защите окружающей среды. Имеется ряд других предложений, в том числе предложение о проведении

в Кракове общеевропейского семинара по сохранению культурного наследия.

*Были даны ответы на вопросы журналистов.*

*Вопрос:* Какие претензии у главы американской делегации на Венской встрече Циммермана к советской стороне? Почему он в настоящий момент считает, что советская сторона еще не готова для проведения в Москве конференции по развитию гуманитарного сотрудничества? (*Кор. ТАСС*).

**Ю.Б. Кашлев.** На одном из последних заседаний выступил глава американской делегации и выдвинул 12 вопросов относительно московской конференции. Его интересовал, в частности, такой вопрос: будет ли открыт доступ в Москву представителям правозащитных организаций Запада? Ведь не секрет, что там есть разные организации: есть и приличные, есть и неприличные, есть и просто антисоветские. Может быть, он как раз такие и имел в виду, задавая вопрос о том, будет ли свобода манифестаций для тех, кто в это время соберется в Москве, и т.д. Задавался вопрос, будет ли достаточно мест в гостиницах. В общем показательно, что ни одна делегация, кроме американской, таких вопросов не задавала, потому что наше солидное политическое заявление о том, что будут соблюдены такие же условия, что и на общеевропейском форуме, удовлетворяет многие страны. Многие западные страны, особенно США, считают, что права человека — это их козырная карта и что они ведут одностороннюю игру: у них якобы все хорошо, а у нас якобы все плохо, и т.д. Поэтому, когда мы предлагаем провести такую конференцию, сделать ее открытой, на глазах у всего мира, они очень волнуются. Позиция у них такая: "и хочется, и колется". Хочется приехать в Москву и здесь пошуметь. С другой стороны, они беспокоятся: как это так, Москва проводит конференцию по правам человека, а значит — в ее руках знамя. И вот это порождает подобные вопросы, многие из которых просто несолидные, многие слишком преждевременные, а многие поднимаются просто для того, чтобы бросить тень на нашу инициативу.

*Вопрос:* При открытии конференции в Вене проводилась одновременно и неофициальная конференция по соблюдению прав человека. Заключается ли советская позиция в том, что все представители участвовавших в ней групп могут приехать на московскую конференцию или же Советское правительство может квалифицировать некоторые группы как антисоветские и соответственно не допустить их? (*Кор. журнала "Ю.С. ньюс энд уорлд рипорт", США*)

**Ю.Б. Кашлев.** Тогда, когда открывалась Венская конференция, там была проведена контрконференция. Кем она была проведена? Интернационалом сопротивления (Ив Монтан) и другими аналогичными группами. В ней участвовали бывшие наши граждане, которые лишились советского гражданства, такие, как Плющ. Что касается моего личного мнения, то я думаю, что, если на московскую конференцию придут такого рода деятели и захотят провести какое-то аналогичное мероприятие, пусть проводят. Все те деятели, которые

участвовали в контрконференции, написали большое обращение на имя М.С. Горбачева. Этот манифест был у нас предан широкой гласности, даже более широкой, чем на Западе. Я не думаю, чтобы кто-то испугался таких мероприятий. Однако показательно, что и американские корреспонденты, и американские дипломаты сразу ориентируются не на то, как участвовать в самой конференции, а на то, как провести какое-либо контрмероприятие — контрманифестацию или контрконференцию.

#### БРИФИНГ 7 августа 1987 г.

Брифинг проводил Г.И. Герасимов. Участвовали: член коллегии Главного управления государственного таможенного контроля при Совете Министров СССР Г.Н. Чмель и генеральный директор В/О "Союзтранс" МВТ СССР А.Н. Назаров.

#### ПЕРЕГОВОРЫ — КОНФЛИКТ НЕСТРОГОГО СОПЕРНИЧЕСТВА

Г.И. Герасимов. Вчера Э.А. Шеварднадзе выступил в Женеве на Конференции по разоружению. Надеюсь, что это выступление внимательно изучается всеми, кого оно касается. Один из первых откликов поступил от Макса Кампельмана, возглавляющего американскую делегацию на советско-американских переговорах в Женеве по ЯКВ. Он назвал советское предложение о "полном двойном нуле", который логично и естественно должен включать и 72 американские боеголовки на западногерманских ОТР, "эффективным и умным трюком для торга на переговорах". Если это комплимент, то мы готовы от него отказаться. К сожалению, это не только комплимент, но и образ мышления, точка зрения, согласно которой переговоры в Женеве — это своего рода силовое состязание, где цель — "переиграть" противника. К сожалению, эта точка зрения доминирует на Западе и у политиков, да и у журналистов. Например, сенатор Сэм Нанн заявил, что переговоры вступили в стадию эндшпиля. Английская газета "Санди таймс" писала, что американцы давно сравнивают переговоры по ЯКВ с игрой в шахматы. Мне такое сравнение представляется не только неправомерным — это не просто метафора, — но и по существу вредным для дела. В шахматной партии у каждой из сторон есть свой интерес: поставить мат другому королю. Интересы сторон здесь прямо противоположны. Это конфликт строгого соперничества, то, что в теории игр называют конфликтом с "нулевой суммой", когда выигрыш одной стороны соответствует проигрышу другой. Если их сложить, то получится как раз нуль.

А где же здесь, на советско-американских переговорах по ликвидации ракет, тот самый король, которому надо поставить мат? Переговоры в Женеве ведутся в целях согласования интересов, нахождения взаимоприемлемого решения проблемы. И здесь исходить из бойцовского духа шахматной игры, видеть

только собственный интерес, игнорировать интерес партнера — значит отрицать саму суть переговоров. Вот почему и заявление Кампельмана, и сравнение женевских переговоров с игрой не только неправомерно, но и вредно своей ориентацией дипломатии на конфронтацию.

Переговоры относятся к конфликту нестрогого соперничества, к игре с "ненулевой суммой", потому что у соперников по переговорам есть общий интерес, во всяком случае мы надеемся, что и у американской стороны тоже есть интерес к исключению из наших арсеналов ракет тех классов, о которых идет речь. Однако соперническое мышление продолжает доминировать в американской позиции: США стремятся "переиграть" советскую сторону, сохранив 72 американские боеголовки на западногерманских ракетах. Но тогда никак не получается "нуль". 72 американские ядерные боеголовки — пусть даже на чужих ракетах, но под американским контролем — не дают Америке "полного нуля". В этом случае Америка выглядит "чуть-чуть беременной". На Западе пишут, что 72 боеголовки стали на переговорах камнем преткновения. Скорее это пробный камень на искренность намерений Вашингтона. Я думаю, что пора бы американской стороне отказаться от попыток "переигрывать" партнера и вести дело — если уж пользоваться игровой терминологией — к ничьей, к "нулю" и по РСД, и по ОТР, а затем и по химическому оружию, и по оружию в космосе и т.д., вплоть до "нуля" по ядерным арсеналам вообще. И здесь выступление Э.А. Шеварднадзе в Женеве открывает новые возможности.

#### К ИНЦИДЕНТУ В ОНАХАМЕ

30–31 июля в японском порту Онахама находились советские рыболовные траулеры "Майское" и "Сарычевск", зашедшие туда на основе официальной двусторонней договоренности с целью отдыха экипажей и пополнения судовых запасов.

Однако в порту была создана такая обстановка, которая сделала невозможным нормальный отдых советских рыбаков. Они были лишены права выхода в город, их пребывание на японской территории было ограничено частью причала, наиболее отдаленной и совершенно не приспособленной для отдыха. Близ советских судов были организованы различного рода провокационные выступления. С утра до вечера хулиганы выкрикивали через мощные громкоговорители оскорбления в адрес Советского Союза, подвергали советских рыбаков нецензурным ругательствам на русском языке. Над советскими судами постоянно висели вертолеты, а вблизи курсировали патрульные катера управления морской безопасности.

Японские власти не приняли должных мер по созданию нормальной обстановки для отдыха экипажей советских траулеров. Советское посольство в Токио сделало представление МИД Японии, охарактеризовав случившееся как нарушение общепринятой меж-

дународной практики захода судов в иностранные порты и игнорирование элементарных прав человека.

Случившееся в Онахаме является уродливым порождением нагнетаемой определенными силами в Японии враждебной Советскому Союзу пропагандистской кампании, о возможных вредных последствиях которой неоднократно предупреждала советская сторона. Подобные действия могут лишь создать дополнительные трудности в советско-японских отношениях, включая, разумеется, и область рыболовства, что вряд ли отвечало бы интересам и японской стороны.

#### СУДЬБА ВАЛЛЕНБЕРГА

В связи с исполнившимся 4 августа 75-летием со дня рождения шведского дипломата Рауля Валленберга в СМИ Швеции и других стран появились публикации, в которых вновь утверждается, что якобы Валленберг все еще жив и советские власти не хотят освободить его из тюрьмы.

К истории вопроса. В 1975 году после проведенного расследования правительству Швеции было сообщено, что Валленберг умер в июле 1947 года в тюрьме предположительно вследствие наступившего инфаркта миокарда. По просьбе шведских властей в Советском Союзе неоднократно проводились дополнительные расследования всех обстоятельств, относящихся к делу Валленберга. Они подтвердили факты, о которых было сообщено шведской стороне в 1957 году. Мы с пониманием относимся к обеспокоенности родственников Валленберга и вообще всех людей, которых интересует его судьба. Было бы хорошо, если бы слухи о том, что он до сих пор жив, имели под собой реальную почву. Но в прошлом году было проведено очередное тщательное расследование, и ничего нового не обнаружено. Валленберг скончался в 1947 году. Это факт, с которым приходится, к сожалению, считаться и шведам, и нам.

#### НОВЫЙ ЖУРНАЛ

Сегодня в УИ Министерства иностранных дел небольшой праздник: вышел в свет первый номер журнала "Вестник Министерства иностранных дел СССР". Цель нового издания — информировать о деятельности нашего ведомства, пресс-конференциях и брифингах в Пресс-центре. Будут публиковаться также проблемные статьи по вопросам внешней политики, справочные материалы, документы по истории советской дипломатии.

В первом номере читатель может познакомиться с выдержками из неопубликованного выступления М.С. Горбачева на совещании в МИД СССР 23 мая 1986 г. и с докладом, тоже ранее не публиковавшимся, Э.А. Шеварднадзе на совещании в Министерстве 3 мая 1987 г. Дано описание структуры МИД СССР. "Вестник" будет выходить дважды в месяц.

#### КОНТЕЙНЕР-ШПИОН

Транссибирская магистраль, пересекающая нашу страну от края и до края, — удобный путь доставки грузов из дальневосточного региона в Европу. Есть у магистрали и романтический налет: немало иностранцев выражают желание путем поездки ощутить размах русских просторов. Но сегодня речь пойдет об одном необычном путешествии с недобрыми намерениями, оставляющем далеко позади по выдумке все детективные истории, будто бы случившиеся в прошлом в "Восточном экспрессе".

Итак, многие торговые и промышленные фирмы западных стран широко пользуются услугами министерств торговли, морского флота и путей сообщения СССР для транспортировки своих грузов в контейнерах через территорию СССР по железной дороге.

И вот в январе 1986 года советская таможенная служба обнаружила в одном из грузовых контейнеров, следовавших транзитом из Японии в ФРГ, тщательно и хитроумно замаскированную шпионскую электронную аппаратуру, предназначенную для сбора разведывательной информации по маршруту следования от порта Находка до Ленинграда.

Как известно, недавно японские фирмы упрекали в том, будто они по нашей просьбе снабжают нас техническими новинками. А тут, оказывается, из Японии без нашей просьбы и совершенно добровольно привезли очень совершенную электронную аппаратуру.

В феврале — марте 1986 года официальные власти Японии и ФРГ были проинформированы по линии МИД СССР о вскрытой и пресеченной разведывательной операции, которая планировалась и осуществлялась с территории этих стран и к которой оказались причастными японские и западногерманские фирмы.

В наших представлениях официальным властям этих стран была сообщена информация о характере вскрытой операции, данные в отношении контейнера и участвовавших в его перевозке транспортно-экспедиторских фирм. Отмечалось, что вся ответственность за содеянное ложится на власти Японии и ФРГ. Советская сторона ожидала, что будет проведено расследование враждебной акции против Советского Союза и наказаны виновные.

Однако западногерманская сторона не дала никакого официального ответа по существу нашего демарша, а представитель посольства Японии в Москве в своем устном ответе утверждал, что якобы полицейским властям, проводившим тщательное расследование, не удалось установить фактов, свидетельствующих о незаконной погрузке в контейнер незадекларированных в таможене предметов и подтверждающих наличие правонарушителей.

Формальный ответ Японии и нежелание ФРГ вообще реагировать на наш официальный запрос могут свидетельствовать об их явной незаинтересованности выявить конкретных организаторов и исполнителей этой шпионской операции и стремлении уйти от ответственности.

21 июля с.г. МИД СССР сделал повторное представление. Реакции пока нет.

**Г.Н. Чмель.** Как уже сообщалось в печати, в январе 1986 года в стандартном крупногабаритном контейнере под номером СТИ-У 1 317 221, который принадлежал американской контейнерной фирме "Контейнер транспорт интернэшнл" и направлялся транзитом из Японии через территорию Советского Союза в ФРГ, была обнаружена целая шпионская лаборатория, предназначенная для автоматического сбора разведывательной информации по маршруту движения контейнера по железной дороге от порта Находка до Ленинграда. Согласно сопроводительным документам, контейнер был направлен в ФРГ через Советский Союз японской транспортной экспедиторской фирмой "Транссиб". По документам значилось, что в контейнере перевозится 250 керамических горшков работы японских мастеров. Здесь демонстрируется один из этих горшков, которыми якобы был загружен контейнер. При оформлении документов в порту Йокогама и погрузке контейнера на борт грузового японского судна "Сибирь-мару" ни у кого, в том числе и у японских таможенников, не возникло никаких вопросов. 21 декабря контейнер прибыл в советский порт Находка и после перегрузки на железную дорогу был отправлен транзитом в Ленинград. Из Ленинграда он должен был быть доставлен морем в Гамбург в адрес западногерманской транспортной экспедиторской фирмы "Зюст Бахмайер". Грузополучателем контейнера в ФРГ значилась фирма "Рамон Крайс". Однако контейнер не прибыл к месту назначения, для чего были самые серьезные основания.

Было установлено, что содержимое контейнера не соответствовало данным, указанным в грузовых документах. При вскрытии контейнера были обнаружены картонные коробки, которые значились в транспортных документах и в которые действительно были вложены горшки. Когда было вынуто несколько коробок, открылось пространство размером примерно 20 куб. м, в котором была обнаружена, как выяснилось в результате заключения экспертов, разведывательная аппаратура, в том числе две ЭВМ, одна из которых представлена здесь. В верхней части контейнера у слуховых окошек имелись чувствительные датчики, вделанные в деревянный брус, и вот такие фотоаппараты, объективы которых прикрывались пластмассовыми щитами. Съемка велась через эти вот отверстия. В контейнере находились также очень мощные аккумуляторы, рассчитанные на три месяца работы. Фотоаппараты были снабжены большим количеством пленки, рассчитанной на 10 тыс. кадров.

Экспертиза установила, что шпионская техника была предназначена для обнаружения источников радиоактивности, регистрации накопления информации об интенсивности в спектральном составе и суммарной дозе нейтронного и гамма-излучения, фиксации пройденного расстояния, атмосферного давления и температуры по маршруту следования, определения географических координат прохождения контейнера,

панорамной фотосъемки по маршруту движения контейнера. Два фотоаппарата, которые были установлены в контейнере, все время с двух сторон фиксировали железнодорожное полотно. Вся эта аппаратура в основном американского и японского происхождения. В частности, обе ЭВМ сконструированы на базе микропроцессоров американских фирм "Нэшнл Семикондактор" и RCA. Батареи блока питания изготовлены также американской фирмой "Меллори", а аккумуляторы — фирмой "Иглпитчер". Другие электронные элементы изготовлены опять же американскими фирмами "Ноулес", "Текстас инструментс", "Силиконс" и рядом других. Объективы фотоустройств изготовлены японской фирмой "Никон".

Для придания контейнеру устойчивости и веса в нем было размещено 27 свинцовых слитков с маркировкой завода-изготовителя г. Денвер, штат Колорадо. Ряд блоков и различных элементов имеет маркировку предприятий Гонконга и Тайваня. Надо сказать, что эти керамические изделия, которые, вне всякого сомнения, перевозились для прикрытия всей этой шпионской лаборатории, формально принадлежащей японской фирме "Сан Юнион", закупала у производителей-кустарей одна из японских фирм. Транспортировку контейнеров в порт Йокогама осуществляла фирма "Марудзэн Сева Унью".

Разумеется, разведывательную аппаратуру нельзя установить в контейнере по мановению волшебной палочки. Для этого нужны время и участие соответствующих специалистов. Хотелось бы отметить еще одну деталь. При обследовании советскими специалистами контейнера-шпиона было установлено, что его номер 1 317 221 был искусно наклеен на контейнер и прикрывал другой номер. При досмотре контейнера был обнаружен целый набор цифр, которые тоже можно было использовать в целях заклеивания действительного номера на контейнере. Поэтому можно предположить, что данный контейнер неоднократно следовал через нашу территорию. В настоящее время он находится в Москве. Представителям японской фирмы "Транссиб" в феврале 1986 года была предоставлена возможность присутствовать при осмотре контейнера во время разбирательства, что подтверждено соответствующими документами и подписями официальных представителей фирмы. Японская сторона признала, что нашей стране был нанесен ущерб, и фирме "Транссиб", насколько мне известно, пришлось уплатить штраф Всесоюзному объединению "Союзтранзит" за причиненные убытки.

*Были даны ответы на вопросы журналистов.*

**Вопрос:** Какова сумма штрафа, уплаченная фирмой "Транссиб" В/О "Союзтранзит"? (Кор. АПН)

**А.Н. Назаров.** Штраф, который мы предъявили фирме, составлял примерно 350 тыс. рублей.

**Вопрос:** Вы назвали много фирм, и все они явно подставные. Можно ли назвать действительного хозяина этого контейнера? Что давали противной стороне те данные, которые фиксировали все эти приборы? Какой ущерб мог быть нанесен безопасности СССР? (Кор. Московского радио)

**Г.Н. Чмель.** Таможенная служба пока не в состоянии сказать больше того, что было сейчас сказано. И не случайно: на это может пролить свет информация прежде всего от официальных властей Японии. Но, как я уже говорил, до сегодняшнего дня они хранят молчание. Что касается ущерба, который мог быть нанесен нашей безопасности в случае успеха этой операции, то полагаю, что об этом можно судить по названному мной перечню задач, которые выполняла эта аппаратура.

**Вопрос:** Почему было решено сделать это сообщение сейчас? Не потому ли, что август довольно спокойный месяц для новостей? (*Кор. агентства Рейтер*)

**Г.И. Герасимов.** Частично, конечно, из-за августа. (*Смех.*) Но дело также и в том, что в предыдущем месяце, который не является таким тихим с точки зрения мировой политики, как август, а именно 21 июля, МИД СССР сделал повторное представление Японии и ФРГ. Мы ждем ответа, и наша пресс-конференция, я надеюсь, даст возможность ускорить этим напоминанием ответы от Японии и от Федеративной Республики Германии. Мы ждем также, что судебные власти Японии предпримут усилия для установления истинных организаторов этой шпионской операции и наказания виновных.

**Вопрос:** Как начали подозревать, что с этим контейнером что-то неладное, и каковы доказательства того, что это именно разведывательная аппаратура, а не просто что-либо вроде аппаратуры для гидрометцентра или что-то в этом роде? (*Кор. Венгерского телеграфного агентства*)

**Г.Н. Чмель.** Из контейнера послышался шум, на что обратили внимание железнодорожники, которые информировали об этом работников таможни. Мы сделали вывод, что это что-то необычное, посмотрели по документам и решили досмотреть контейнер. Досмотр контейнеров проводится не только в нашей стране, но и в других странах по разным причинам, в частности если есть что-то необычное — это тоже одна из причин досмотра. В данном случае это и послужило причиной.

**Вопрос:** Может ли эта шпионская акция, в которой были задействованы западные фирмы, отрицательно сказаться на наших торговых взаимоотношениях с этими фирмами или нет? (*Кор. ТАСС*)

**А.Н. Назаров.** У нас прекрасные деловые отношения со всеми нашими партнерами. Что касается фирмы "Транссиб", то после урегулирования взаимных финансовых претензий мы по-прежнему поддерживаем с этой фирмой торговые связи и считаем, что с ней можно продолжить наше сотрудничество. Мы имеем деловые контакты с более чем 100 транспортно-экспедиторскими фирмами и уверены, что можно и дальше сотрудничать со всеми фирмами, которые рассчитывают на взаимовыгодную торговлю.

**Вопрос:** Вы рассказали о враждебных акциях со стороны Японии. Вместе с тем сравнительно недавно советские власти решили увеличить число районов на Дальнем Востоке, куда разрешено приезжать япон-

цам для посещения мест захоронения родственников. Чем обусловлено данное решение? (*Кор. газеты "Московские новости"*)

**Г.И. Герасимов.** Мы — за добрососедские отношения с Японией, за нормальное развитие экономических связей. Японские корреспонденты раньше очень часто мне задавали вопросы о том, когда в Японию поедет М.С. Горбачев. Они, к сожалению, сейчас этих вопросов не задают. Я думаю, потому, что они чувствуют, что атмосфера изменилась к худшему. Изменилась эта атмосфера не по нашей вине. Я вам сейчас сообщил об антисоветской свистопляске в одном из японских портов. Можно назвать и другие, скажем так, шероховатости в наших отношениях по вине японской стороны. Но я думаю, было бы неправильно с нашей стороны занимать позицию "око за око" и на очередные выходы отвечать какими-то аналогичными действиями. Поэтому мы надеемся на то, что в конце концов в Японии возьмут верх здравый смысл и те силы, которые стоят за улучшение советско-японских отношений.

**Вопрос:** С какого года эта фирма посылает горшки через Советский Союз? (*Кор. газеты "Аль-Шарк", Ливан*)

**А.Н. Назаров.** У нас перевозится по транссибирскому контейнерному пути много различных грузов, в том числе и таких горшков. Однако, учитывая, что за все время существования транссибирского контейнерного сервиса было проведено 1,7 млн. контейнеров, которые, кстати, очень редко досматриваются, нам очень трудно сказать что-либо конкретно о таких горшках. Мы верим тем документам, которые составляют наши партнеры-агенты. В своем большинстве они люди очень деловые и порядочные в коммерческом отношении.

**Вопрос:** Какова приблизительно стоимость такой сложной конфискованной аппаратуры, и пригодится ли она для народного хозяйства Советского Союза? (*Кор. агентства САНА, Сирия*)

**Г.И. Герасимов.** Я надеюсь, что ценными вещами мы умеем хорошо распоряжаться. А вот сколько стоит оборудование, трудно сказать. Частично эта аппаратура уникальная: никогда ранее ее не было ни на каком рынке и поэтому у нее просто нет рыночной стоимости.

**Вопрос:** В связи с пребыванием г-на Воронцова в Тегеране ТАСС сообщил, что обе стороны договорились о крупномасштабных экономических проектах. Какие именно экономические проекты, например о поставках газа, имеются в виду? (*Кор. журнала "Ньюсуик", США*)

**Г.И. Герасимов.** Мы стремимся развивать с Ираном хозяйственные связи. У нас сейчас с Ираном идут переговоры относительно их расширения. Эти переговоры касаются, в частности, газопровода, по которому иранский газ поступал в советскую Армению и который был несколько лет назад перекрыт иранской стороной. Сейчас газопровод в иранской части нуждается в ремонте, потому что он не содержался в рабочем состоянии. Идут переговоры о возобновлении поставок

газа. Идут переговоры о железной дороге. Обе стороны проявляют к этому интерес.

*Вопрос:* Каковы конкретно политические результаты поездки г-на Воронцова на Ближний Восток? В частности, каково отношение — позитивное или негативное — Ирана к резолюции Совета Безопасности о прекращении войны и каковы долгосрочные перспективы отношений между Советским Союзом и Ираном в результате этого визита? Будут ли они улучшаться или ухудшаться? (*Кор. телекомпания Си-би-эс, США*)

**Г.И. Герасимов.** Основные итоги визита освещались в советской печати. Например, говорилось, что Советский Союз и Иран пришли к единому мнению о том, что опасная ситуация в Персидском заливе сложилась благодаря военному присутствию стран, не расположенных в этом регионе. Во всяком случае этот визит Ю.М. Воронцова следует рассматривать как продолжение наших усилий по прекращению ирано-иракской войны в соответствии с недавно принятой резолюцией Совета Безопасности.

*Вопрос:* Как относятся в Советском Союзе к крупномасштабным военным маневрам, которые провел Иран в начале этой недели? (*Кор. агентства КУНА, Кувейт*)

**Г.И. Герасимов.** Так они уже кончились. Дело в том, что Иран находится в районе Персидского залива, и в общем-то это дело Ирана. А вот если в Персидском заливе находится американская армада из 24 кораблей, которой противостоят 3 советских тральщика, и еще подтягивается французская армада, то возникает вопрос: для чего и кому это нужно? Там и без этого положение, как на пороховой бочке, а тут еще вот это нагнетание военного присутствия иностранных держав.

#### БРИФИНГ 11 августа 1987 г.

Брифинг проводил Г.И. Герасимов. Участвовал В.П. Карпов — начальник Управления по проблемам ограничения вооружений и разоружения МИД СССР.

#### ВОКРУГ РАКЕТ "ПЕРШИНГ-1А"

**В.П. Карпов.** На советско-американских переговорах в Женеве наиболее перспективным направлением в настоящее время является проблема РСД и ОТР.

Советские предложения о "двойном глобальном нуле" по этим двум классам советских и американских вооружений открывают реальные возможности для достижения договоренности в ближайшее время.

Вместе с тем сохраняется вопрос, который по существу стал главным препятствием на пути к соглашению, — это вопрос о западногерманских ракетах "Першинг-1А" и американских боеголовках к ним.

Выступая на днях на Конференции по разоружению в Женеве, Э.А. Шеварднадзе прямо поставил вопрос перед США и ФРГ: кто из них несет ответственность

за сохранение этого препятствия и что они намерены делать, чтобы соглашение стало возможным?

Сейчас уже трудно прятаться за расплывчатыми формулами о "системах третьих стран". Ясно, что боеголовки к ракетам "Першинг-1А" принадлежат Соединенным Штатам, во всяком случае этого не отрицают ни американские, ни западногерманские представители. И именно об этих боеголовках и ведет речь Советский Союз на переговорах с Соединенными Штатами по РСД и ОТР. Мы не ставим вопроса о ликвидации западногерманских ракет "Першинг-1А". Мы ставим вопрос о ликвидации американских боеголовки к ракетам класса ОТР. США дали согласие на "двойной глобальный нуль", и, чтобы обеспечить такое решение, должны быть уничтожены как ракеты в диапазоне дальности от 500 до 5500 км, так и боеголовки к ракетам этих классов. Это касается всех советских и американских средств, независимо от того, предназначены ли они для собственных ракет или ракет, принадлежащих каким-либо другим странам.

Переговоры мы ведем с США, и решение должно охватывать советские и американские вооружения, не оставляя никаких лазеек для обхода договоренности. Но определиться должна и Западная Германия. Заверения представителей Бонна о том, что ФРГ не является ядерной державой и не желает становиться ею, должны быть подкреплены реальными делами.

*Были даны ответы на вопросы журналистов.*

*Вопрос:* Сейчас в печати Западной Германии и Соединенных Штатов появилось сообщение о том, что Советский Союз, развертывая ракеты СС-24, а также ракеты на подводных лодках, превысил лимиты, установленные Договором ОСВ-2. Что Вы можете сказать по этому поводу? (*Кор. Советского телевидения*)

**В.П. Карпов.** Действительно, ссылаясь на заявление сенатора Хелмса и заявление Белого дома, который поддерживает утверждение Хелмса о том, что Советский Союз якобы нарушает лимиты, установленные Договором ОСВ-2, сейчас в западной печати эту тему начинают раздувать. Но ни заявление сенатора Хелмса, ни заявление Белого дома, ни сообщения западной печати по этому поводу не соответствуют действительности. Советский Союз, производя модернизацию своих стратегических наступательных вооружений в полном соответствии с положениями Договора ОСВ-2 1979 года, заменяет устаревшие шахтные стационарные пусковые установки мобильными МБР. Эта замена производится таким образом, чтобы не выходить за пределы, установленные Договором ОСВ-2, по которому Советский Союз может иметь 820 МБР, оснащенных разделяющимися головными частями, а в сумме — 1200 МБР и БРПЛ с разделяющимися головными частями. У нас число МБР и БРПЛ меньше этого уровня, и общее суммарное количество МБР, БРПЛ и тяжелых бомбардировщиков, которые относятся к категории, ограничиваемой по Договору ОСВ-2 1320 единицами, у Советского Союза также не превышено.

Что касается замены Советским Союзом стационарных МБР мобильными МБР, то эта наша акция рассчитана на то, чтобы повысить выживаемость советских сил ответного удара. С этой точкой зрения в свое время соглашались и американские представители на переговорах, и не так давно комиссия Скоукрофта в США также высказалась в пользу того, чтобы Соединенные Штаты имели не стационарные, а мобильные МБР для укрепления стратегической стабильности. Так что действия Советского Союза в этом плане находятся в точном соответствии с Договором ОСВ-2. А вот США еще 27 мая прошлого года в заявлении президента Рейгана отказались от соблюдения ограничений по Договору ОСВ-2, а в ноябре прошлого года превысили установленные этим договором предельные уровни.

**Вопрос:** По Договору ОСВ-2 каждой стране давалось право получить еще одну МБР. СС-24 — это новая ракета или какая-то старая? Ведь у каждой стороны есть право на одну только новую МБР. Не будут ли мобильные МБР дестабилизировать ситуацию? *(Кор. телекомпания Эй-би-си, США)*

**В.П. Карпов.** СС-24 является новым типом ракеты, который разрешен Договором ОСВ-2.

Мобильность этих ракет является гарантией того, что их трудно или невозможно уничтожить с первого удара, если бы таковой был нанесен по нашей территории. Поэтому укрепление сил ответного удара дает нам дополнительную гарантию стабильности.

**Вопрос:** Если ФРГ и США договорятся не модернизировать ракеты "Першинг", даст ли это возможность достичь компромисса, приемлемого для Советского Союза? *(Кор. газеты "Нью-Йорк таймс", США)*

**В.П. Карпов.** Мне непонятно само ваше предложение о компромиссе по ракетам "Першинг-1А". Мы и не ставим вопроса об этих ракетах, принадлежащих Западной Германии. Они могут сохранить их. Речь идет об американских ядерных боеголовках для этих ракет, которые относятся к классу боеголовок для ОТР. Эти боеголовки, если речь идет о "нулевом варианте" по ОТР, должны быть уничтожены, если речь, я повторяю, идет о "нулевом варианте".

**Г.И. Герасимов.** Кеннет Эделман, который сейчас уходит в отставку с поста директора Агентства США по контролю над вооружениями и разоружению, месяц назад написал статью, где он искал аргументы против нашей позиции о ракетах в Азии. Статья в газете "Нью-Йорк таймс" называлась "Подлинный нуль — это не почти нуль". Я думаю, заголовок к статье Эделмана можно отнести и к проблеме, которую мы сейчас обсуждаем, потому что получается почти "нуль": 72 ракеты остаются, но можно быть только полностью невинным, нельзя частично сохранять невинность.

**Вопрос:** Может быть, Советский Союз подумает над вопросом о сохранении 72 боеголовок со своей стороны? *(Кор. газеты "Лос-Анджелес таймс", США)*

**В.П. Карпов.** Тогда давайте честно признаемся, что США отказались от своего собственного предложения о "двойном нулевом варианте". Пока же Соединенные Штаты ведут двойную игру: на словах они за "двойное нулевое решение", на деле они пытаются выдать за "двойное нулевое решение" совсем не нулевое решение для США.

**Вопрос:** Если ФРГ и Соединенные Штаты откажутся аннулировать 72 боеголовки в ФРГ, сможет ли Советский Союз предложить выход из ситуации? *(Кор. агентства КУНА, Кувейт)*

**В.П. Карпов.** Мы предложили уже все, что могли предложить. Теперь дело за Соединенными Штатами. Если они сорвут соглашение, то вина будет лежать на Соединенных Штатах.

**Вопрос:** Не наводит ли Вас упорное нежелание американцев и ФРГ согласиться на решение вопроса о 72 боеголовках на мысль о том, что может существовать какой-то долгосрочный план постепенного превращения ФРГ в ядерную державу, который неожиданно оказывается под угрозой в результате этой внеплановой договоренности по ракетам средней дальности? *(Кор. газеты "Известия")*

**В.П. Карпов.** Я не хотел бы гадать на кофейной гуще, я не знаю о таких планах. Мы сейчас стоим перед ситуацией, которая может наводить на мысль о том, что какие-то тайные соображения по превращению Западной Германии в ядерную или околоядерную державу, может быть, и есть.

**Г.И. Герасимов.** Сейчас американский Джон кивает на западногерманского Михаэля — дескать, это не наши ракеты, а западногерманский Михаэль кивает на американского Джона — дескать, мы здесь тоже ни при чем. Думаю, здесь кто-то должен сделать шаг: то ли американцы, то ли западные немцы должны сказать, что во имя достижения соглашения они свои претензии на эти боеголовки снимают.

**Вопрос:** Сейчас на Западе появились соображения о том, что переговоры ведутся по ракетам, поэтому боеголовки сюда могут не включаться. Как могли бы Вы прокомментировать это? *(Кор. газеты "Аргументы и факты")*

**В.П. Карпов.** Речь шла не только о ракетах, но и о боеголовках. Даже в американских предложениях, которые внесены в Женеве, записано, что сокращение производится в расчете на боеголовки, т.е. в конечном итоге счет идет по боеголовкам РСД. Это подход, которого США придерживались с самого начала, и поэтому всегда при рассмотрении вопроса об РСД они считали боеголовки. И уничтожение боеголовок, равно как РСД и ОТР, является гарантией того, что эти вооружения не будут вновь возрождены вопреки тому запрету, о котором будет достигнута договоренность.

**Вопрос:** Вы сосредоточиваете внимание на 72 боеголовках, а как другие проблемы, например контроль, и т.д.? *(Кор. газеты "Гардиан", Великобритания)*

**В.П. Карпов.** Контроль, на мой взгляд, не будет непреодолимым препятствием на переговорах, если

удастся преодолеть другие проблемы, в первую очередь — вопрос о боеголовках для ракет "Першинг". По вопросам контроля Советский Союз предлагает строгую систему, которая гарантировала бы от начала и до конца контроль за уничтожением и РСД, и ОТР. Мы выступаем за то, чтобы были обеспечены возможности для присутствия инспекторов в местах уничтожения этих ракет от начала процесса и до его завершения. Мы выступаем за то, чтобы для инспекции были открыты предприятия, на которых производились РСД и ОТР и производство которых должно быть прекращено по соглашению, т.е. выступаем за то, чтобы действительно обеспечить уверенность обеих сторон в том, что соглашение выполняется, поэтому в вопросах контроля с нашей стороны никаких препятствий не будет. Есть некоторые сомнения в том, пойдут ли так далеко в вопросах контроля Соединенные Штаты, судя по их позиции сейчас в Женеве. США не раз говорили, что при "двойном нулевом варианте" вопросы контроля будут решаться легче. Посмотрим, как пойдут переговоры.

#### ПЕРЕД ОЛИМПИАДОЙ

**Г.И. Герасимов.** 11 августа КНДР выразила согласие на совместное проведение XXIV летних Олимпийских игр на Севере и Юге Кореи, исходя из того, что в КНДР будут проведены пять полных и одни неполные соревнования. Одновременно Пхеньян предложил провести пятую встречу представителей КНДР, Южной Кореи и Международного олимпийского комитета в Лозанне до 17 сентября, т.е. до рассылки официальных приглашений странам — участникам предстоящей Олимпиады, и обсудить на этой встрече вопросы совместного проведения Олимпийских игр.

В Советском Союзе поддерживают новое предложение КНДР и считают, что оно дает реальную возможность для одновременного проведения XXIV летних Олимпийских игр на Севере и Юге Кореи.

#### БРИФИНГ 17 августа 1987 г.

Брифинг проводил Г.И. Герасимов. Участвовали: председатель Государственного комитета СССР по гидрометеорологии и контролю природной среды Ю.А. Израэль, заместитель заведующего Отделом по вопросам мирного использования ядерной энергии и космоса МИД СССР Б.Г. Майорский.

#### СОВЕТСКИЙ ВЗРЫВ ДЛЯ СКАНДИНАВИИ БЕЗОПАСЕН

**Г.И. Герасимов.** В начале второй декады августа в скандинавских странах было отмечено незначительное повышение содержания радиоактивных веществ в атмосфере, которое, по признанию самих специалистов в западных странах, не представляет какой-либо угрозы для здоровья населения. Тем не менее западные средства массовой информации это явление попыта-

лись связать с проведенным Советским Союзом 2 августа подземным ядерным взрывом на острове Новая Земля, обвинив нас в нарушении Московского договора 1963 года о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, в космическом пространстве и под водой. Так поступил, в частности, представитель госдепартамента США Ч. Рэдмен на последнем брифинге.

Существо вопроса освещено в сообщении ТАСС, которое было опубликовано вчера в центральной печати\*. В нем, в частности, отмечается, что при проведении ядерного взрыва на острове Новая Земля были приняты все необходимые меры безопасности, исключаящие выпадение радиоактивных осадков, как это предусмотрено обязательствами СССР по Договору 1963 года. Никакой опасности радиоактивного воздействия при этом на население не возникало.

Откликаясь на поступившие к нам запросы, советские организации провели дополнительную всестороннюю проверку. Она показала, что после взрыва имел место выход незначительного количества газообразных продуктов, которые не привели к образованию радиоактивных осадков. Таким образом, возможность появления радиоактивных осадков в каких-либо государствах в результате проведенного на острове Новая Земля подземного ядерного взрыва полностью исключается.

Хотел бы вновь подчеркнуть, что в Советском Союзе придается особое внимание строгому и неуклонному соблюдению положений Договора о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, в космическом пространстве и под водой.

Свидетельством искренности и последовательности нашего подхода к этому вопросу служит односторонний мораторий на все ядерные взрывы, который Советский Союз добровольно соблюдал в течение более чем полутора лет. Хочу напомнить, что в Заявлении Генерального секретаря ЦК КПСС М.С. Горбачева от 29 июля 1985 г., в котором сообщалось о решении Советского Союза прекратить в одностороннем порядке любые ядерные взрывы начиная с годовщины трагедии Хиросимы (6 августа 1985 г.), содержался призыв к правительству Соединенных Штатов Америки прекратить свои ядерные взрывы с той же даты. При этом подчеркивалось, что взаимный мораторий СССР и США на любые ядерные взрывы послужил бы хорошим примером и для других государств, располагающих ядерным оружием.

Свыше пятисот дней молчали советские ядерные полигоны в ожидании ответной тишины на полигонах США. Если нам пришлось возобновить испытания, то в этом нет ни малейшей вины Советского Союза.

Мы вновь и вновь подтверждаем свое предложение незамедлительно приступить к переговорам о всеобщем и полном запрещении испытаний ядерного оружия в любой форме и в любом составе. Мы за серьез-

\* Полный текст воспроизводится в настоящем номере.

ный разговор о прекращении испытаний ядерного оружия и за реальные шаги в этом направлении.

Быть или не быть ядерным взрывам — зависит прежде всего от Соединенных Штатов Америки. Ответ — за ними.

*Были даны ответы на вопросы журналистов.*

**Вопрос:** Какие продукты в газообразном состоянии выделились при взрыве и из чего они состоят? (*Кор. агентства Рейтер, Великобритания*)

**Ю.А. Израэль.** Ученым хорошо известно — и это зафиксировано в научных трудах, в свое время проводилось несколько совещаний в Вене по вопросам о возможности мирного использования подземных ядерных взрывов, — что при подземных взрывах, даже полностью камуфлетных, т.е. полностью скрытых под землей, через некоторое время после взрыва отдельные летучие продукты, в основном из оттока благородных радиоактивных газов, проникают, диффундируют в атмосферу и могут разноситься ветрами на различные расстояния, в том числе на территории других государств. К этим продуктам иногда присоединяются также газообразные продукты йода. Эти продукты не дают радиоактивных выпадений, не приводят к радиоактивным осадкам.

Таким образом, вопрос, которого Вы коснулись, говорит о том, что при данном конкретном подземном ядерном взрыве небольшое количество газообразных радиоактивных продуктов, как это и предполагалось, в атмосферу вышло, но это не привело к образованию радиоактивных осадков, а следовательно, не привело к нарушению Московского договора 1963 года.

**Вопрос:** Какие примеры использования ядерных взрывов в интересах народного хозяйства можно привести, кроме известного уже повышения отдачи нефтяных пластов, как это было в случае с последним взрывом в Якутии? (*Кор. радио ГДР*)

**Ю.А. Израэль.** На первую часть вопроса я бы хотел ответить как человек, который в течение ряда лет являлся экспертом по проблемам возможного использования подземных ядерных взрывов в мирных целях. Я уже говорил о том, что МАГАТЭ стимулировало теоретическое обсуждение этих работ. Было проведено пять совещаний. Вот труды первого совещания, проведенного по мирным ядерным взрывам (показывает сборник), в которых представители различных стран излагали свои технические идеи использования энергии мирного подземного взрыва.

Есть целый ряд очень эффективных направлений, на которых можно было бы использовать данную энергию: это стимулирование выхода нефти, газа; геофизическое зондирование мантии Земли; экскавационные работы большого объема, прорытие каналов, гаваней и некоторые другие работы. Но эти работы были приостановлены и по существу прекращены в связи с тем, что человечество посчитало необходимым прекратить все ядерные взрывы для того, чтобы даже мирные подземные ядерные взрывы в какой-либо скрытой форме не помогали развитию гонки вооружений, не подталкивали к ней.

**Вопрос:** Если утечка не объясняет повышение радиоактивного фона в Скандинавии, то чем же оно объясняется? (*Кор. телекомпания Си-эн-эн, США*)

**Ю.А. Израэль.** Мы очень тщательно контролируем радиоактивную ситуацию и любое загрязнение на территории СССР. Государственный комитет, председателем которого я являюсь, действует как орган, ответственный за контроль над состоянием природной среды в нашей стране. Мы проводим измерения с помощью наземных станций, с помощью летающих аппаратов, в частности, несколько дней подряд вдоль границ Советского Союза, примыкающих к Скандинавии, летал самолет (наши самолеты летают вдоль границ вообще, чтобы измерять трансграничные потоки обычных химических веществ, которые переносятся воздушными массами через границы); этот самолет летал со 2 августа вплоть до 7 августа у северных берегов Скандинавии и не зафиксировал какого-либо повышения радиоактивности.

Тем не менее, поскольку вопросы были подняты, мы очень тщательно проанализировали и метеорологическую обстановку в районе испытательного полигона на острове Новая Земля, проверили возможность распространения даже очень небольших доз радиоактивности в сторону Скандинавии.

Метеорологическая обстановка в это время характеризовалась гребнем антициклона, в центре которого был небольшой циклон, и направление ветра было в восточную и юго-восточную сторону. Таким образом, исходя из метеорологической обстановки, можно определенно сказать, что радиоактивные продукты не попадали в сторону Скандинавии. Но при таком положении, когда есть обширный гребень антициклона и центральный циклон, возникает штилевая обстановка. Длительное время, несколько дней, в этом районе была штилевая обстановка. Вся воздушная масса, куда вышло некоторое количество газообразных продуктов, могла растаскиваться местными ветрами над Баренцевым морем. В принципе мы допускаем мысль, что небольшая порция воздушных масс с газообразными радиоактивными продуктами могла попасть на территорию Скандинавии. Это очень небольшое количество, даже по оценкам самих представителей скандинавских стран, это одна тысячная доза беккереля на 1 куб. м.

Я получил информацию о том, что по телевидению Швеции было сказано, что эта радиоактивность существенно превышает чернобыльскую. Считать так совершенно неправильно, хотя бы потому что в остальных сообщениях из Швеции и из США было сказано, что радиоактивность у северных берегов Скандинавии была в тысячи раз меньше чернобыльских показателей. Я взял финский отчет по чернобыльским выпадениям и мог убедиться, что 28 апреля 1986 г. в воздухе было 205 тыс. миллибеккерелей на 1 куб. м. Сейчас же — только один миллибеккерель, т.е. в 200 тыс. раз меньше, чем было при чернобыльском эффекте.

Возможно, что ничтожное количество газообразных радиоактивных продуктов, которое не имеет никакого значения для здоровья людей, могло попасть

в зону скандинавских стран. Конечно, это не были радиоактивные осадки, что следует из сообщений самих скандинавских источников. Поэтому не может быть речи о нарушении Московского договора 1963 года.

В заключение хочу отметить следующее. Поиски таких количеств радиоактивных продуктов, которые в сотни тысяч раз меньше тех, которые были при чернобыльской аварии, преследуют странную цель. Ведь сейчас при современной аппаратуре любое количество газообразных продуктов из любой точки земного шара можно обнаружить в любой другой точке земного шара.

Если мы беспокоимся о появлении такого количества радиоактивных продуктов и не хотим, чтобы они появлялись, самым конструктивным методом прекращения появления даже такого количества радиоактивности является прекращение испытаний ядерного оружия, в том числе и подземных.

Г.И. Герасимов. Г-н Рэдмен на брифинге в госдепартаменте США обвинил Советский Союз в нарушении Московского договора. Но вы видите, что нарушения нет. Я хотел бы так поставить вопрос: вот перед вами текст этого Договора; в нем прямо были записаны обещания участников стремиться достичь навсегда прекращения всех испытательных взрывов ядерного оружия. В Договоре говорится, что стороны исполнены решимости продолжать переговоры с этой целью, желая положить конец заражению окружающей среды радиоактивными веществами. Вы знаете, какова наша позиция. Мы готовы немедленно приступить снова к этим переговорам. И вы знаете американскую позицию. Так кто же нарушает этот Договор?

*Вопрос:* Есть некоторое непонимание в отношении цифр. Считаете ли Вы возможным, что выделение газообразных веществ могло привести к повышению фона радиации в некоторых скандинавских странах, независимо от того, является ли это нарушением Договора или нет? (*Кор. агентства Ассошиэйтед Пресс, США*)

Ю.А. Израэль. Я не могу прямо ответить на вопрос, было ли повышение радиоактивности в Швеции и было ли это результатом проведенного взрыва. Мы пытались провести анализ, о котором я уже рассказывал.

Дело в том, что на территории Швеции, как было сказано в шведских источниках, уровни составили

одну тысячную беккереля на 1 куб. м. Причем говорилось, что эта радиоактивность была зафиксирована в основном 11 августа, в то время как взрыв был проведен 2 августа.

Я уже говорил, что после 2 августа наш самолет в целях проведения тщательного контроля летал вдоль границ со Скандинавией в течение шести дней и не зафиксировал никакой радиоактивности. Поэтому я не вижу прямых доказательств того, что эта радиоактивность явилась следствием ядерного взрыва 2 августа. Но теоретически, если рассматривать и самые невероятные ситуации, допустить эту мысль можно. Поэтому не хочу говорить категорически "нет". Теоретически мы можем это допустить, но еще раз повторяю, что радиоактивность была в таких ничтожных количествах и только в атмосфере, что она не оказывала никакого влияния на здоровье людей, ибо была во много раз ниже естественного фона. Например, могу сказать, что в Швеции фон за счет естественного родона составляет 1 — 2 беккереля, а наши показатели — всего лишь одна тысячная беккереля в дополнение к этому фону. С другой стороны, не было выпадения радиоактивных осадков, т.е. не было нарушения Московского договора.

Б.Г. Майорский. Хотел бы добавить, что Советский Союз на Конференции по разоружению в Женеве предложил учредить международную систему глобального контроля за радиационной безопасностью с использованием космических линий связи. Такая система была бы полезна с точки зрения повышения эффективности контроля за соблюдением запрета на ядерные испытания — естественно, когда такой запрет будет введен. С ее помощью можно было бы следить и за степенью загрязнения атмосферы, почвы, морских вод, подземных вод в глобальном и региональном масштабах. Кроме того, это была бы дополнительная страховка на случай каких-либо неполадок, а тем более аварий на атомных электростанциях.

Это предложение лежит на столе переговоров конференции в Женеве. Опять-таки приходится с сожалением отмечать, что пока не удалось договориться о создании специального комитета, в рамках которого можно было бы провести конкретные переговоры по проблемам, относящимся к запрещению ядерных испытаний. Причина в неконструктивной позиции, которую заняли Соединенные Штаты.

# СТРАНИЦЫ ИСТОРИИ

## МАТЕРИАЛЫ О СОВЕТСКО-АФГАНСКИХ ОТНОШЕНИЯХ

Публикуемые ниже документы посвящены периоду становления советско-афганских отношений.

19 августа афганский народ отмечает национальный праздник — День восстановления независимости.

Независимость Афганистана была провозглашена 28 февраля 1919 г. Однако окончательного признания независимости своей страны афганцам удалось добиться лишь в ноябре 1921 года в результате победы над английскими колонизаторами.

В телеграмме советского руководства афганским руководителям от 19 августа 1987 г. говорится:

”68 лет, которые прошли после того, как Страна Советов первой в мире признала независимость Афганистана, были годами неуклонного развития нашей дружбы, добрососедства и сотрудничества. Эти ставшие традиционными для советско-афганских отношений понятия приобрели новый смысл и наполнились качественно новым содержанием на нынешнем сложном и ответственном для судеб Афганистана этапе.

Советский Союз твердо и решительно поддерживает политику национального примирения и готов продолжать всемерную помощь афганскому народу в его усилиях по восстановлению спокойствия на афганской земле, развитию национальной афганской экономики, в борьбе за укрепление суверенитета и независимости”.

**ТЕЛЕГРАММА НАРОДНОГО КОМИССАРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР  
Г.В. ЧИЧЕРИНА МИНИСТРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ АФГАНИСТАНА  
М. ВАЛИ-ХАНУ\***

**ТЕЛЕГРАММА  
КАБУЛ. ПОЛНОМОЧНОМУ ПРЕДСТАВИТЕЛЮ  
СССР В АФГАНИСТАНЕ Ф.Ф. РАСКОЛЬНИКОВУ**

Передайте Министру иностранных дел М. Вали-хану:

”По случаю закладки новой столицы Дарульамана счастлив принести дружественному народу и правительству Афганистана поздравление от имени Союза Советских Социалистических Республик. С особым удовлетворением отмечаю, что как Россия, так и Афганистан, отразив врагов, посягавших на его независимость, отдал все силы мирному труду и за краткий срок достиг блестящих успехов. Наши страны, объединенные дружбой, окрепшей за годы тяжелых испытаний, приступили к делу внутреннего восстановления, и я выражаю твердую уверенность, что дальнейшее укрепление дружественной связи Союза Советских Социалистических Республик и Афганистана, распространение ее на область экономического сотрудничества явится залогом их будущего свободного развития и обеспечит прочный мир на Востоке”.

2 ноября 1923 г.

ЧИЧЕРИН

---

\* Публикуется впервые.

**ПОСЛАНИЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ЦЕНТРАЛЬНОГО ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО  
КОМИТЕТА СССР М.И. КАЛИНИНА  
ЭМИРУ АФГАНИСТАНА АМАНУЛЛА-ХАНУ\***

ТЕЛЕГРАММА

КАБУЛ. ПОЛНОМОЧНОМУ ПРЕДСТАВИТЕЛЮ СССР В АФГАНИСТАНЕ  
Л.Н. СТАРКУ

Передайте Е.В. эмиру: "В день праздника пятой годовщины взятой с боя независимости народы Советского Союза шлют горячий привет свободолюбивому Афганистану. Завоевание независимости открыло свежую страницу афганской истории. Под руководством просвещенного эмира, первого бойца афганской независимости, страна решительно вступила на путь хозяйственного возрождения, внутреннего прогресса и развития. В трудных условиях истекшего пятилетия Афганистан достиг крупных успехов в деле мирного строительства и мощно расправил свои творческие силы, направленные к мирному труду. Трудящиеся массы СССР, связанные с Афганистаном дружбой еще со времен совместной общей борьбы, с глубоким сочувствием отмечают успехи братского народа, заложившего прочный фундамент своего независимого государственного и национального существования. Народы и Правительство СССР выражают глубокую надежду, что Афганистан, проявивший столько самопожертвования и творческого напряжения, легко сумеет изжить возникшие временные затруднения и смело продолжит начатую пять лет тому назад гигантскую работу. Правительство СССР, давшее афганскому народу достаточные доказательства своей постоянной дружбы и бескорыстного сочувствия, пользуется этим торжественным случаем, чтобы еще раз подтвердить свою непоколебимую верность политике В.И. Ленина, направленной к поддержке национального самоопределения и свободного развития народов Востока. Дальнейшее укрепление братских связей между нашими странами безусловно явится надежным залогом мира на Востоке. Пред. ЦИК СССР Калинин". Москва, 28 октября 1924 года.

Наркоминдел ЧИЧЕРИН

\* Опубликовано в сборнике *Документы внешней политики СССР*. — Т. 7. — М., 1963.

**ОТВЕТНОЕ ПОСЛАНИЕ ЭМИРА АФГАНИСТАНА ПРЕДСЕДАТЕЛЮ  
ЦЕНТРАЛЬНОГО ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОМИТЕТА СССР  
М.И. КАЛИНИНУ\***

Посольство Афганистана

№ 178/13

Москва, 11 ноября 1924 года

Многоуважаемому Другу  
Георгию Васильевичу Чичерину.

Чсть имею сообщить при сем текст ответной телеграммы, посланной Его Величеством Падишахом и Эмиром Аманулла Ханом-Гази на имя Председателя Центрального Исполнительного Комитета СССР господина Калинина:

Председателю ЦИК СССР господину Калинину.

"Многоуважаемый, Ваше дружеское поздравление по поводу шестой годовщины\*\* завоевания независимости Афганистана и участие, которое Вы приняли в общем торжестве афганского народа, доставило нам живейшую радость и еще раз подчеркнуло дружеские и братские чувства Союза Советских Социалистических Республик. Вы изволили приветствовать Афганистан в связи с успешным изжитием всех затруднений, возникших в течение пяти лет. Я благодарю Вас за это приветствие, ибо оно исходит из дружеского внимания. Я также разделяю Вашу глубокую надежду в том, что миролюбивые стремления Афганистана в деле упрочения и развития своих мирных целей будут осуществлены с полным успехом. Я глубоко убежден в том, что заветы Великого мужа Ленина будут всегда руководящей линией Союза Советских Социалистических Республик". Эмир Аманулла.

Прошу Вас, многоуважаемый Друг, не отказать в любезности передать текст телеграммы Председателю Центрального Исполнительного Комитета Союза Советских Социалистических Республик господину Калинину.

Примите уверения в совершенном моем уважении и почтении.

\* Опубликовано в сборнике *Документы внешней политики СССР*. — Т. 7. — М., 1963.

\*\* Юбилейная дата указана по существующей в Афганистане традиции исчисления; соответствует пятой годовщине.

# ПРЕДМЕТНО-ГЕОГРАФИЧЕСКИЙ УКАЗАТЕЛЬ

- XXVII съезд КПСС 4, 9, 12, 13  
Апрельский (1985 г.) Пленум ЦК КПСС 3, 9, 12  
Январский (1987 г.) Пленум ЦК КПСС 3, 9  
Июньский (1987 г.) Пленум ЦК КПСС 3, 6, 9  
Австрия 11  
Азиатская безопасность 10, 11, 16, 21  
АТР (азиатско-тихоокеанский регион) 11, 16, 18  
Афганистан 11, 12, 17, 26, 38, 39  
Африканский Рог 26
- Белград 27, 28  
Бельгия 25  
Берн 28  
Ближний Восток 12, 16, 20, 26, 33  
Болгария 6, 16  
Бразилия 18, 19
- Варшавский Договор 10, 12, 15, 24, 25, 27  
Великобритания 6  
Вена 11, 25, 27, 28  
Венгрия 6, 25, 33  
Военные доктрины 10, 15  
Военные маневры 26, 33  
Вооруженные силы и обычные вооружения, их сокращение 10, 15, 22, 25, 26–28  
Всеобъемлющая система международной безопасности 12, 14, 15
- Гватемала 22, 23  
ГДР 16, 25  
Гондурас 22  
Греция 17  
Гуманитарные вопросы 9, 11, 12, 14, 16, 19, 27, 28, 30
- Дальний Восток 10, 18  
Дания 25  
Движение за мир 10, 13  
Движение неприсоединения 15, 16, 22  
Доверие в международных отношениях 8, 11, 14, 25  
Договор о нераспространении ядерного оружия 7, 10, 24  
Договоры по ОСВ 7, 33, 34  
Договор по ПРО 7, 8, 15, 24
- Европейская безопасность и сотрудничество 10, 11, 22, 25, 26  
Египет 15  
ЕЭС 11
- Женева 7–10, 17, 21, 24, 26, 29, 34  
Заир 18  
Запрещение испытаний ядерного оружия 7, 15, 23, 35–37  
ЗЕС (Западноевропейский союз) 11
- Израиль 26  
Индия 11, 12, 15, 17, 18  
Ирак 20  
Иран 20, 32, 33  
Ирано-иракский конфликт 12, 20, 33  
Италия 6, 17, 28
- Кампучия 12  
Канада 17  
Кипр 22  
Китай 20, 21  
КНДР 18, 35  
Колумбия 21  
Контроль за разоружением 7, 10, 14, 34, 35  
Корейский п-ов 18, 35  
Коста-Рика 17, 18, 22
- Латинская Америка 23  
Люксембург 25
- МАГАТЭ 14, 36  
Мадрид 27, 28  
Мальта 22  
Международная экономическая безопасность 6, 15, 16  
Мексика 15  
Монголия 16
- НАТО 10, 15, 24–28  
Нидерланды 25  
Никарагуа 12, 18, 19, 22  
Новое политическое мышление 9–12, 14  
Норвегия 21
- ООН 12, 14–17, 19, 21, 22  
ОТР (оперативно-тактические ракеты) 8–10, 15, 19, 24, 26, 29, 33, 34  
Оттава 28
- Перестройка 3–6, 9, 11–13, 19, 27  
Персидский залив 12, 20, 26, 33  
Перу 15  
Пограничные вопросы 20, 21  
Польша 6, 16, 25, 33
- Разоружение 7, 9, 10, 20, 21, 24  
Разоружение для развития 21
- Региональные проблемы 9, 11, 12, 18–20, 22, 23  
Рейкьявик 7–9  
РСД (ракеты средней дальности) 8–10, 15, 19, 21, 24–26, 28, 29, 33, 34
- Сальвадор 22  
Саудовская Аравия 27  
Сирия 20  
СМИ (средства массовой информации) 23, 30  
СНВ (стратегические наступательные вооружения) 8, 24, 28, 33, 34  
Советская дипломатическая служба 3–6, 9, 12, 13, 30  
Сомали 26  
Средиземноморье 22  
Средний Восток 20  
Стокгольм 9, 11, 27  
США 6, 9, 10, 15, 16, 18, 19, 20, 22, 23, 28, 29, 33–35  
СЭВ 5, 6
- Того 19  
ТЯС (тактические ядерные средства) 10, 25–27
- Уругвай 21
- Финляндия 6, 19  
Франция 6, 11, 28  
ФРГ 6, 10, 11, 25, 30–34
- Хельсинки 27  
Химическое оружие 7, 10, 15, 20, 29
- Чехословакия 6, 25, 33
- Швейцария 17–19  
Швеция 30, 36
- Центральная Америка 18, 19, 21–23
- Экономика и внешняя политика 3–6  
ЭКОСОС 15, 16  
Эфиопия 19, 26
- Юг Африки 12  
Югославия 22  
Южная Корея 35  
ЮНЕСКО 19
- ЯКВ (ядерные и космические вооружения) 7, 8, 10, 18, 19, 24, 29, 33  
Япония 6, 18, 29, 30, 32

Н/К

Сдано в набор 26.08.87. Подписано в печать 4.09.87. А 09474. Формат 60 x 90<sup>1/8</sup>. Бумага офсетная № 1. Изд. № 26-ю/87. Гарнитура "Пресс-Роман". Печать офсетная. Усл.печ.л. 5,00. Уч.-изд. л. 4,60. Усл. кр.-отт. 10,50. Тираж 5000 экз. Заказ № 5276. Цена 1 руб.

Издательство "Международные отношения"  
107078, Москва, Садовая-Спасская, 20

Отпечатано с оригинал-макета издательства "Международные отношения" в Экспериментальной типографии ВНИИ полиграфии.  
103051, Москва, Цветной бульвар, 30



